

تصویر ابو عبدالرحمن الکردي

# نظری به

اردو گاہ

۱/۱۴۶، ۱۴۷  
۷۷، ۵، ۱۴  
کمونیسم

ترجمہ: سید محمد تقی

نوشتہ: عبد الرحمن احمد

نظری

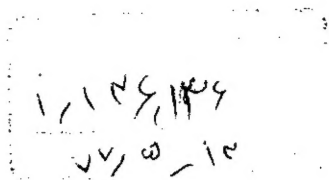
۹۰

# اردو گاہ کمونیسم

نوشتہ : عبد الرحمن احمد

ترجمہ : سید محمد ثقفی

حق طبق محفوظ



چاپ این کتاب با سرمایہ ی انتشارات پیام  
اسلام قم در چاپخانه ی مهر استوار انجام پذیرفت.



بسم الله الرحمن الرحيم

## مقدمة مترجم

### يك مسئله اجتماعی وریشه دار

شاید بیش از يك قرن است كه فكر انسان امروزی رايك مشكل بخود مشغول داشته است واورا درراه حل آن همواره در تلاش و تكاپوی دائمی وا داشته است . چگونه زندگی كنیم ؟ کدام نظامی است كه مصلحت ورفاه حال انسان را تأمین می كند واورا به سرمنزله خوشبختی در زندگی اجتماعی میرساند . ؟

این سؤال كه در حقیقت مشكلی است ریشه عمیقی

در طول تاریخ بشری پیدا کرده، و شاید نه تنها امروز بلکه از نخستین روزی که انسان زندگی اجتماعی خود را آغاز کرده با او همراه بوده است. و شاید از این رهگذر باشد که او را واداشته است که در جامعه‌ی خود نظامات گوناگون ورزیم. های مختلف فکری و عقیدتی و سیاسی را بوجود آورد. و گه گاهی روی اختلاف فکری و سیاسی جنگهای ممتدی در میان طرفداران این مسلکهای مختلف به وجود آید.

### مذاهب اجتماعی

مهمترین مسلکهای که امروز بر ذهن و فکر بشر حکومت میکنند و جنگهای دائمی و کشمکشهای فکری و سیاسی به اختلاف اندازه نفوذ آنها در زندگی اجتماعی انسان همواره موجود است، چهار مسلک زیر است.

۱- نظام دمکراسی سرمایه‌داری

۲- نظام سوسیالیستی

۳- نظام کومنیستی

۴- نظام اسلام

دو نظام از این نظامهای چهارگانه جهان را بدو منطقه

وبلوك تقسيم کرده است کشورهای ایالاتهای متحده امریکا، اروپای شمالی و غربی تحت رژیم دمکراسی سرمایه‌داری و کشورهای اتحاد جماهیر شوروی، چین و اروپای شرقی در زیر رژیم سوسیالیستی .

هر دو طرف دارای تشکیلات وسیع و دامنه دار، با دستگاههای تبلیغاتی، رادیوئی و مطبوعاتی جنگهای گرم و سرد علیه یکدیگر در راه حصول و تصاحب رهبری جهان همواره تلاش پی‌گیری دارند . اما دورژیم دیگر اسلامی و کمونیستی، فعلاتنها درعالم خیال وجوددارند ...

### رسالت اسلام

يك فرق اساسی میان اسلام و مکتب‌های دیگر وجود دارد و آن اینکه باگذشت قرنهای متوالی، اسلام رسالت خود را در راه رفاه حال انسانها و بسط عدالت در راه آزادی و بشمر رساندن استعدادهای بشری برای جهانیان به اثبات رسانیده است . (۱)

---

۱- مضمون نطق رادیوئی یکی از رهبران جهان اسلام

نقل از کتاب فلسفتنا از سید محمد باقر صدر ص ۴ چاپ عراق .

بهترین نمونه‌ی این انسانها که میتوان گفت در ۱۵  
قرن پیش از محروم‌ترین و عقب‌افتاده‌ترین و غیر متمدن -  
ترین ملت‌های جهان بشمار می‌رفت ؛ مردم شبه جزیره عربستان  
بود .

عربستان در آتش ظلم و فساد، جهل و خرافات، عقب-  
ماندگی و بدبختی میسوخت تا اینکه اسلام ظهور کرد و با ظهور  
اسلام وضع بکلی دگرگون گردید و ملت عقب مانده عربستان  
پرچمدار يك نهضت اجتماعی و علمی جهانی شد .

### اعتراف جواهر لعل نهرو

نخست وزیر هند و شخصیت معروف آسیا بهترین  
شاهد این مدعا است .

او چنین مینویسد : « بعضی از عربها ، مسیحی ، و بعضی  
هم یهودی بودند ، اما بیشترشان بت می پرستیدند ، شگفت انگیز  
است که این نژاد عرب که در طول قرون دراز ، انگار در  
خفتگی بسر می برد ظاهر آ از آنچه در سایر نواحی اتفاق می افتاد  
جدا و بیخبر بود ناگهان بیدار شد ؛ و بانیرو و قدرتی شگرف  
دنیا را تهدید کرد وزیر ورو ساخت . »

در گذشت عربها و داستان اینکه چگونه بسرعت در  
 آسیا و اروپا و افریقا توسعه یافتند و فرهنگ و تمدن عالی و  
 بزرگی بوجود آوردند یکی از شگفتیهای تاریخ بشری  
 میباشد نیرو و فکر تازه‌ای که عربها را بیدار ساخت  
 اسلام بود و این مذهب بوسیله پیغمبر جدیدی بنام  
 «محمد، ﷺ» شروع شد.

«محمد حنی پیش از تسخیر مکه از همان شهر مدینه  
 پیامی برای حکمرانان و پادشاهان جهان فرستاد و آنها را  
 بقبول وجود خدای یگانه و رسولش دعوت کرد، از فرستادن  
 همین پیامها می توان تصور کرد که محمد چه اعتماد و اطمینان  
 فوق العاده‌ئی بخود و رسالتش داشته است و توانست همین اعتماد  
 و اطمینان را در مردم نیز بوجود آورد و بآنها الهام بخشد  
 بطوریکه آن مردمان بیابانگرد توانستند بدون دشواری بر  
 نیمی از جهان معلوم آن زمان مسلط گردند.»

«اسلام پیام برادری و برابری را برای تمام کسانی که  
 مسلمان میشوند همراه داشت، بدینقرار یک نوع دمکراسی  
 برای مردم بوجود می آورد، این پیام برادری اسلامی مسلماً



در مقایسه با مسیحیت فاسد آن زمان نه فقط برای عربها ، بلکه  
برای مردم کشورهای دیگر هم که مسلمانان با آنجا میرفتند ؛  
جذبه بسیار داشت. (۱)

آری تعلیمات اسلامی بموازات آزادی و نجات ملتها  
از یوغ استعمار و استبداد ، تمدن و فرهنگ در خسانی نیز بملتها  
ارزانی میداشت که تاریخ شمه ای از آنها را برای ما نقل  
میکند.

اسلام نیروی آزادی بخشی بود که علیه ظلم و ستم ، فساد  
و انحطاط قیام کرد ؛ و ملت هائی را آزاد و سر بلند ساخت ،  
تا بر ابریه و قیود موهوم اشراف و سرمایه داران و ربا -  
خواران را درهم کوبید تا آنجا که بسیاری از حکمرانان  
قسطنطنیه « کنیز » زاده بودند (۲).

يك اعتراف از کمونیست ها

آقای داحسان طبری ، که از رهبران و تئوریسین های

---

۱ - نگاهی بتاریخ جهان از نهرو ترجمه محمود تفضلی ،

جلد ۱ ص ۳۱۷ - ۳۲۳ - چاپ تهران .

۲ - نقل از دومذهب از آقای خسرو شاهی

« حزب توده ایران بود » در این باره چنین اعتراف می کند :  
 «... پدیده اسلام در اوائل قرن هفتم مسیحی یکی از  
 وقایع بسیار عمده تاریخی است که چهره مدنیت بشر را  
 دگرگون کرده و در سیر تکاملی بعدی آن اثر عمیق باقی  
 گذاشته است . این واقعه بزرگ یعنی پیدایش اسلام که  
 فتوحاتش در کمتر از يك قرن از جانی تا ساحل «لوار» (۱)  
 و از جانب دیگر تا ساحل «سند و جیحون» گسترش یافت  
 باب شگرف و شگفتی در کتاب زندگی انسان است.»

«در خود جزیره العرب مراکزی برای بخش ایدئولوژ-  
 یهای مذهبی یهود و مسیحی بود اعراب مکه و قبایل و بادیه-  
 نشین نیز بت پرست بودند مکه مرکز تجارت، مرکز استعمار،  
 رباخواران، مرکز تحول سیستم قبیله ای به فتودالیسم، مرکز  
 بیداری حس ناسیو نالیسم عرب و مرکز تضاد کیشهای  
 گوناگون بود.»

«اسلام در آغاز در میان سوداگران کوچک و زارعین و

---

۱ - (لوار رودخانه بزرگی است در فرانسه بطول ۱۰۰۰

کیلومتر).

بردگان انتشار یافت و يك جنبش دمكراتيك بر ضد «البيگارشى»  
(۱) رباخواران بود بهمين جهت مجبور به ترك مكه شد .

مذهب اسلام از جانبى بتعام معنى داراى مختصات  
مذاهب ديگر است... اما از طرف ديگر اسلام داراى جنبه هاى  
سرزنده و هادى بود گريزش از رهبانيت و توجهش به تساوى  
نژادها و قبایل و تساوى نسبى حقوق زن و مرد و حمايت از  
بزرگان و بى چيزان و راه ماندگان و سادگى اصول آن، آن را از  
مذاهب ديگر ممتاز مى سازد و بدان يك رنگ نهضت اجتماعى  
متحرك و جاندار مى دهد ، اسلام مانند ضربتى سنگين بر مغز  
پولداران خونخوار مغرور فرود مى آمد ؛ دهقانان و  
پیشه وران و شهر نشين آنرا مانند رحمتى و نجاتى تلقى  
مى كردند اسلام ضربت كافى را در موقع مستعد و متقاضى بر  
پيكر عظيم امپراطورها وارد ساخت و آنها از اين  
ضربت فرو ريختند و در عرض دوسده امپراطورى عظيمى

---

۱- البيگارشى رژيم حكومنى كه بوسيله چند نفر معدود اداره

ميشود و كليه قدرت حكومت متركز در تعداد قليلى از افراد  
ميباشد .

از مرز چین تا اسپانیا وجود آمد.» (۱)

بدین ترتیب تعلیمات اسلام نقش اساسی و مؤثری در آزاد ساختن ملت‌ها و پیشرفت توده‌ها به‌عهده داشت، و اگر همین تعلیمات در میان توده‌ها و ملت‌های قرن‌ها و قرون بعدی نیز منتشر و عملی گردد بدون شك آزادی و برابری عملی و جهانی می‌شود و استعمار امپریالیسم شکست قطعی و ابدی می‌خورد.

ولی افسوس که تندباد حوادث شالوده کشورهای اسلامی (عثمانی) را از هم متلاشی ساخت و استعمار، کشورهای اسلامی را بصورت کشورهای کوچک و عقب مانده در آورد، و میدان از رهبران اسلامی فداکار (مانند محمد) و مصلحین بزرگ خالی ماند و کشورهای اسلامی بدست استعمارگران غارتگر افتاد در نتیجه نظام صحیح اسلامی بصورت فکری خالص و عقیده‌ای صاف در ذهن و قلب ملت اسلامی باقی ماند.

اگر امروز مسلمانان جهان بخود آیند و با گسستن زنجیر

---

۱- ماهنامه «مردم» نشریه تنوریک حزب توده ایران و

شماره دوم سال سوم - صفحه ۱۵ به نقل از دو مذهب آقای

عسرو شامی.

استعمار ، اتحاد کشورهای اسلامی را بوجود آورند میتوانند  
با اجرای قوانین صحیح اسلامی ، رسالت تاریخی خود را  
همچون گذشته در راه بسط عدالت و آزادی انسانها برای  
جهانیان دوباره اثبات کنند شاید که این آرزو با فداکاری  
رهبران جهان اسلام ، روزی عملی گردد ، بانظار آروز !!!

### نظام کمونیستی

نظام کمونیستی ، تنها بصورت خیال بافی مانده است  
و تا با امروز ، هیچ تجربه ای روی آن نشده که آیا و قنیکه این  
فکر کمونیستی بخواهد در اجتماع پیاده شود چگونه از آب  
در خواهد آمد و آیا وعده های آقای (لنین) برای رفاه حال  
حال طبقه زحمتکش و تأمین عدالت اجتماعی ، چگونه  
عملی خواهد شد . ؟

و یا همانند نظام سوسیالیستی فعلی ، سر از دیکتاتوری  
و استبداد اقلیت محدود ، و سلب آزادی از اغلب مردم بیرون  
خواهد زد . ؟

بدون تردید تنها چیزی که عملی شده اینست که  
سوسیالیسم جهانی تلاش میکند که امروز محیط اجتماعی را

برای تحقق و پیاده کردن دنیای کمونیسم خیالی آماده سازد و چنین تبلیغ میکند که سوسیالیسم راهی و پل است بسوی دنیای کمونیسم؛ زیرا آنطوریکه مارکس در مانیفست کمونیست پیش بینی کرده بود و انقلاب کارگری را نخست از کشورهای اروپای غربی، انگلستان، فرانسه و آلمان قبل از سایر کشورها میدانست خلاف از آب درآمد و انقلاب اکثر ۱۹۱۷ از اتحاد شوروی روسیه در گرفت و طومار دیکتاتوری تزاری در هم نوردیده شد و بجای آن حکومت اسمی کمونیستی محدودی پدید آمد.

### مانیفست کمونیست.

کارل مارکس (۱۸۱۸ - ۱۸۸۴) در پروس آلمان در میان یک خانواده یهودی بدنیا آمد زندگی و نشو و نماى مارکس در بحبوحه تحولات سریع صنعتی اواسط قرن نوزده و بحران بیکاری و فشار بر کارگران؛ آغاز شد.

نارضایتی و آمادگی برای انقلاب بخصوص در آلمان از تمرکز کارگران و فشار بر آنها بهمه طبقات سرایت کرده بود. احزاب ائتلاف کردند تا کارگران و ناراضیان را برای

رساندن به حقوقشان رهبری کنند .

یکی از این دسته ها فرقهٔ عدالتخواهان بود که در آلمان تأسیس شد و با همفکری مارکس و دوستش «انگلس» اعلامیه-ای در سال ۱۸۴۸ منتشر کردند که بعداً بعنوان «مانیفست کمونیست» مشهور شد .

این اعلامیه ، متضمن بیان اصول و دستوری برای اقدامات بود. در این اعلامیه ، جنک طبقاتی میان سرمایه دار و کارگر ورنجبر را بر پایهٔ تاریخی ، بیان نمود ، و بیروزی محرومین را پس از بدست گرفتن وسائل تولید پیش بینی کرده و آنگاه آنها را با اتحاد و گسستن زنجیر ها دعوت کرده بود .

مارکسیسم ، در درجهٔ اول يك نظریهٔ تاریخی است که روش تحلیلی دیالک تیکی را برای توضیح تطورات جامعه‌ی بشر ، به کار میبرد .

اساس فلسفهٔ مارکس ، ماتریالیسم دیالک تیک و ماتریا-لیسم تاریخی است. تفسیر مادی تاریخ بر این مبنی استوار است که تکامل تاریخی بشر نتیجهٔ تکامل وسائل تولید است...

و وسائل تأمین نیازمندیهای مادی انسان و روابط اجتماعی که براساس آن ایجاد میشود، زیربنای ساختمان جامعه است و سایر نهادهای اجتماعی (مذهب، اخلاق، تعلیم و تربیت، اصول عقاید، خانواده حتی هنر) براساس این زیربنا شکل می‌گیرند و رو بنای اجتماعی را تشکیل میدهند. (۱)

### مارکس و مذهب

مارکس در کتاب انتقادی خود که بر فلسفه هگل نوشته است چنین میگوید:

«مذهب آفریننده بشر نیست بلکه بشر خالق آن است مذهب استغاثه مردم ستمدیده و فرو مانده، مذهب تریاک جامعه است برای اینکه جامعه به سعادت حقیقی خود برسد باید بنیان مذهب را که سعادت واهی بمردم نوید میدهد از ریشه بر انداخت» (۲)

---

۱- فرهنگ سیاسی از داریوش آشوری صفحه ۱۵۱

۲- نقل از کتاب نگهبانان سحر و افسون ص ۱۲ به نقل کتاب: پس از کومنیسم حکومت حق و عدالت تألیف دکتر عبدالحسین کافی



اینست قضاوت مارکس ولنین دربارهٔ مذهب که آنرا  
گاهی تریاک اجتماع و سدی محکم در راه انقلاب و پیشرفت  
میداند و زمانی مذهب را یک پدیدهٔ مادی و معلول ترس از زلزله  
و طبیعت معرفی میکند.

اما مذهب برای یک امر فطری و کشش و جاذبه‌ای مخصوص  
در ضمیر انسانها برای شناخت آفریدگار و جستجوی بشر  
در راه عالترین زندگی ها راه رستگاری بشر و توجه به  
پرستش و نیایش و شکلی از سازمان اجتماعی میدانیم. (۱)

نازه مذهب بویژه اسلام، نه تنها تریاک اجتماع نیست  
بلکه خود یک عامل متحرک و انگیزهٔ انقلاب بوده است و بقول  
«نیچه» فیلسوف معروف: «دین وسیلهٔ انقلاب طبقه ضعیف  
است» علاوه مطالعه و بررسی تاریخ ادیان این حقیقت را  
ثابت میکند که دین واقعی و بدون تحریف همیشه سبب  
انقلابهای اصلاحی و عظمت توده ها بوده است. و طبقات

---

۱ - نقل از: مذهب در آزمایشها و رویدادهای زندگی

تالیف جان دبورت - ترجمه مهدی قائنی چاپ تهران ص ۳۴  
قطع جیبی.

محروم تحت رهبری يك پیامبر قیام می‌کرده‌اند و پیامبران  
کسانی بوده‌اند که به پائین ترین افراد اجتماع عنایت و توجه  
کامل داشتند و فراموش شدگان طبقات را بحساب می‌آوردند .  
و برای آنها احترام و ارزش قائل بودند .

ثروتمندان و اشراف قوم «نوح» به او ایراد می‌گرفتند  
که یکمشت از فرومایگان رزل (بگفته کفار) دور خود جمع  
کرده است .

«فقال الملاء الذين كفروا من قومه ما نريك الا  
بشراً مثلنا وما نريك اتبعك الا الذين هم اراذلنا بادی  
الرای» ... هود ۲۷ بزرگان قوم او که کفر می‌ورزیدند  
گفتند ما ترا جز بشری مانند خویش نمی‌بینیم تو را نمی‌بینیم  
مگر آنکه فرومایگان سبک سر قوم ما پیروی تو را کرده -  
اند .

باز به نوح پیامبر خدا می‌گفتند .

«انؤمن لك واتبعك الارذلون» شعراء (۱۱۱)  
چگونه به تو ایمان آوریم که فرومایگان از تو پیروی  
کرده‌اند .

قرآن شریف داستان مبارزات حضرت موسی (ع) را  
با این جمله امیدبخش آغاز میکند :

«وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا فِي الْأَرْضِ وَ  
نَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ .»

«ما می خواهیم طبقات ضعیف گرفتار را عزت بخشیم و

فرمانروائی و حکومت زمین را بدست آنها بسپاریم.» (۱)  
جالبتر اینکه کلمه «وارثین» در آیه دلالت دارد که  
سرانجام ، حکومت زمین بطور طبیعی وارثی مال طبقات  
ضعیف و باصطلاح محروم، خواهد بود.

همه ادیان آسمانی و از همه بهتر و بیشتر، اسلام همین  
طبقات محروم و زجر دیده ورنج کشیده را بیدار کرد، تربیت  
نمود، پیروز ساخت و از آنان «مردان خدا ساخته» و «نمونه ای»  
بوجود آورد که تاریخ انسانیت بوجود آنها افتخار میکند. (۲)  
در قرن مانیز اسلام يك عامل مؤثر در راه جنبش و

---

۱- سوره قصص آیه ۵

۲- دومذهب ، مذهب دیگری در راه ملت ها صفحه ۲۹ چاپ  
سوم تهران نوشته آقای خسرو شاهی .

انقلاب ملتهای زجر دیده (آفریقا) بشمار میآید و آنها را در راه بدست آوردن حقوق حقه خود برای جهاد آزادی و حیات بدخش تشویق کرده است .

### نقش اسلام در انقلاب ملت ها

دکتر « احسان نراقی » مدیر مؤسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی دانشگاه تهران در سخنرانی خود در باره اهمیت جهانی جنبش ملل آفریقا نقش اسلام را چنین بیان میکند :

بطوریکه میدانیم آفریقا تا حدود زیادی از اسلام کمک گرفته است و اصولاً دین اسلام با سرعت بیش از اندازه و بیش از سایر ادیان در آفریقای سیاه پیشرفت کرد .

دانشمند معروف فرانسوی « ژرژ پالانندیه » در کتاب معروف خود « جامعه شناسی آفریقای امروز » رابطه نهضت های ناسیونالیستی و جنبش های مذهبی سیاهان آفریقائی را بخوبی نشان داده و دلائل پیشرفت و توسعه اسلام را در آفریقا بیان کرده است .

وی از سه علت گفتگو میکند :

۱- استقبال از اسلام بعنوان آورنده راه نجات در

هیجانان و بحرانیهای اجتماعی .

۲- عکس العمل معنوی و ایدئولوژیکی در مقابل اروپای مسیحی .

۳- نوید دهنده آینده بهتر و اعتبار دهنده به جنبش- های انسانی . (۱)

همچنین در جهاد فرساینده ملت فلسطین بر هبری یاسر عرفات که قبلا از اعضاء و رهبران « سازمان اخوان المسلمین » بود و جهاد آزادیبخش فدائیان فلسطین علیه استعمار و صهیونیسم نقش اسلام را بطور بارز، مشاهده میکنیم و هر روز اخباری از مطبوعات و رادیو ها در این زمینه می شنویم و سرانجام پیروزی با آنها خواهد بود .

اینست نقش مذهبی در مبارزه ملتها و آن بود قضاوت کمونیستها و مارکس .

مارکس و فلسفه

از نقطه نظر کمونیسم، علم و فلسفه نیز همچون دیگر

---

۱- روزنامه کیهان بهمن ۱۳۴۰ به نقل از دو مذهب

مظاهر زندگی ساخته و ملول نظام اقتصادی و تحول و تطور و مسائل تولید است. مارکس برای توجیه این گفته خود دلائلی محدود به دید خود به کار میبرد که همگی بروی این اصل پی ریزی شده است که انسان نیز مانند دیگر موجودات، همه و همه یکسره مقهور و ساخته عوامل طبیعت و محیط است و هیچ چیز، انسان را از محیط و اجتماع جدا نمی سازد مگر قانون تنازع و تضاد تحرك و عدم ثبات در طبیعت.

ولی با مختصر توجه معلوم میشود که انسان دارای ترکیب اسرار آمیز بدنی و روحی و مشخصات فکری و ارادی بخصوصی است که او را از دیگر موجودات ممتاز ساخته است. و طبیعت با همه مظاهر و کائنات آن محکوم قوانین و نظامات معین و حساب شده است که هرگز از آن تجاوز نمیکنند. ولی این انسان است که پس از گذشتن مرحله تغییرات جسمی و عضوی و انفعالات و تأثرات از محیط، مجال وسیعی در تغییر و تحول ارادی و فکری او پیدا شده و سرانجام تغییر در طبیعت را در ذهن خود، ترسیم نموده است و با جرأت می توان گفت:

باگذشت زمان و تکامل تمدن انسان؛ فکر او، اراده او، هدف او؛ بزرگ و بزرگتر شده و تغییرات چشم گیری در طبیعت و محیط خود ایجاد کرده است، بنابراین انسان در عین حالیکه از محیط متأثر است، حاکم و تقدیر کننده محیط نیز هست و تاریخ جز شعور و ابداع و تطور انسانی، چیز دیگری نیست.



ما منشاء فلسفه را همانند مذهب يك امر نظری میدانیم و آنرا پی جوئی انسان از علل و روابط موجودات و تشخیص غایات و اهداف می شناسیم.

این اندیشه ها و پی جوئیها مانند زیادوستی و هنر از فکر فطری و آزاد انسان سر چشمه میگیرد که در هر حال و هر محیط یکسان میباشد.

جز اینکه راههای استدلال و اتحاد بحث بصورت های مختلف تدوین یافته و فلسفه های نظری و عملی را پدید آورده است.

دلیل اینکه این بحثها و فلسفه‌ها، پای‌بند محیط و زمان  
مخصوصی نیست همین است که در زمان و محیط‌های مختلف،  
اندیشه و نظریات مشابهی، روی داده است. در زمانها و  
کشورهای مختلف هم فلاسفه الهی پدید آمده و هم فلاسفه  
مادی و هر یک پیروان مخصوصی داشته‌اند.

چنانکه نظریه تطور و تکامل که پایه فلسفه عمومی  
مارکس است از قدیم مورد بحث بوده و طرفدارانی داشته  
است. (مانند هراکلیت، انکسمندر در قرن پنجم قبل از  
میلاد، حکیم اسلامی صدرالدین شیرازی در قرن هفده میلادی  
و بسیاری از متفکرین غرب پیش از انقلاب صنعتی و پیدایش  
مارکس).

در کشورهای غربی با آنکه تحولات صنعتی بیشتر  
بوده فلسفه متافیزیک و الهی محکم‌تر و طرفداران اصول  
مادی کمتر بودند و بعکس در ممالکی همچون فرانسه و ایتالیا  
با آنکه تحولات صنعتی متاخر بودند طرفداران فلسفه مادی  
بیشتر بوده است. (۱)

---

۱- اقتباس از متن کتاب «اسلام و مالکیت»



باتوجه به واقعیت تاریخ این ادعای مارکسیسم که  
فلسفه متافیزیک والهی فلسفه طبقات حاکمه و محیط‌های  
مطب مانده صنعتی است، درست نیست. بعضی از طرفداران  
افراطی مکتب مارکس میگویند:

چون فلسفه متافیزیک معتقد بحقیقت مطلق است،  
نظام اجتماعی را هم مطلق و غیر متغیر میندازد. از اینجهت  
پیروان متافیزیک نگهبانان وضع موجود میباشند.

با آنکه بسیاری از فلاسفه الهی قدیم و جدید مانند  
سقراط و افلاطون محرك تحول و معارض با استبداد و مالکیت  
مطلق بودند و چه بسا فلاسفه مادی (مانند هرakلیت از قدماء و  
هویز از قرون اخیر) طرفدار نظام اریستوکراسی (۱) و استبدادی  
و مالکیت مطلق بودند. (۲)

---

۱- اریستوکراسی: یا حکومت اشرافی، سیستم حکومتی  
است که قدرت و نظارت بدست طبقه حاکمه‌ئی است که از طبقه اشراف  
انتخاب شده باشند.

۲- نقل از کتاب «اسلام و مالکیت» صفحه ۶۲

اگر علم بمعنی اصطلاحی روز باشد که در علوم تجربی و طبیعی و فیزیک و شیمی ، استعمال میشود باید بگوئیم که عشق و علاقه انسان در راه کشف راز طبیعت و خلقت و تکاپوی خستگی ناپذیر او برای کشف مجهولات زندگی ، سبب شده است ، علم برای بشر حاصل شود و یاد در مرحله دوم ، علت پیدایش علم با اصطلاح روز را « احتیاج بیشتر زندگی بشر » بدانیم که بشر برای رفع احتیاج زندگی خرد علوم و مریکی پس از دیگری کشف کرده است بنا بر این مار کس که یگانه علت پیدایش علوم تجربی و عملی را وضع اقتصادی و تحول و مسائل تولید میبندارد ، علل نفسانی و حس کنجکاوی و واقعیت تاریخی « احتیاج زندگی » را نادیده گرفته است .

زیرا اگر یگانه علت پیدایش نظریات علمی و کشفهای صنعتی را مسائل تولید و مقتضیات اقتصادی بدانیم ، برای تطبیق آن با هر گونه تحول اقتصادی و مسائل تولید چهار توجیهات نارسائی خواهیم شد که ما را بیک واقعیت مطلق و ثابتی نمیرساند .

مادر تاریخ گذشته و کنونی دنیا مینگریم که مللی در  
شرایط اقتصادی و اجتماعی مشابهی بوده هستند با آنکه در  
پیشرفتهای علمی مختلفند و در تاریخ زندگی بشر برای این مدعی  
شواهد گویائی وجود دارد .

هزاران سال پیش از تحولات صنعتی ، چینی ها و  
یونانیها از اسرار طبیعت کشفیات و نظریاتی داشتند که  
پس از قرنهای درستی آنها به ثبوت رسید و نتایجی از آن بدست  
آمد ، کشف مغناطیس و طبع از چینی ها ، استفاده از قدرت بخار  
از یونانیها ، نظریات شیمی « کیمیا » قواعد عدسی انعکاس و  
انکسار نور و بسیاری از مسائل ریاضی و هیوی و طبی و  
تشریحی دیگر به خصوص از علمای اسلام : انکار پذیر نیست  
و همه اینها پیش از تحولات صنعتی بوده است .

نظریه گردش زمین از « گالیله » و « کپلر » و قانون  
جاذبه ، چه ارتباطی با تحولات و سائل تولید داشته  
است ؟! (۱)

پس حقیقت اینست که حس کنجکاوی ، عوامل نفسانی

و استعدادها، احتیاجات زندگی، دفاع در برابر بیماری، مرگ و جنگ همه اینها چنانکه مشهور است منشاء پدیده‌ها و کشفهائی استو با نظر دوختن به يك زاویه محدود نمیتوان قضاوت درست و همه جانبه کرد.

راستی اگر نظریات علمی تنها معلول عوامل متحول اقتصادی و اوضاع اجتماعی باشد چگونه نظریات مارکسیسم میتواند ثابت و جاودان باشد. !!!

باین ترتیب ملاحظه میکنید که نظریات مارکس در زمینه علم و فلسفه همانند نظریه درباره مذهب؛ نارسا میباشد و با تحلیل دقیق و موشکافی و مطالعه بامتن تاریخ زندگی؛ وفق نمیدهد.

### کمونیسم و اخلاق

بنا بر اصل دیا لک تیک هیچ چیز در جهان ثابت و یکنواخت و مقدس نیست هر چند با آسانی ممکن است بحد خود تبدیل شود و این تبدیل بحد، حتمی و ضروری خواهد بود ما هیچ حقیقت ثابت و مقدس بجز اصل «تغییر» نداریم.

کمونیست ناچار است در توجیه «خلقت» اصل تغییر

و تبدیل انواع را بپذیرد و با داروین که معتقد به تبدیل و تحول  
انواع است منشاء و اصل «انسان» را يك نوع حیوان شبیه  
به «میمون» میبندارد هم صدا گردد و با قبول کردن اصل دوم  
داروین «تنازع بقاء» بر همه جنگها، تجاوزها؛ طغیانها صحه  
بگذارد در نتیجه اخلاق که يك سلسله ملکات و فضائل انسانی  
است از قبیل مذهب، عدالت، ایثار، فداکاری، شفقت، نوع  
دوستی و از خود گذشتگی... هیچ ارزشی نخواهد داشت،  
و خط قرمزی بر روی همه آنها کشیده خواهد شد.

خوبست اینجا عین نوشته آقای مکارم را از کتابچه  
«بحثی درباره ماتریالیسم» در آوریم:

«این طرز تفکر «تغییر» محکمترین ضربت را بر پایه  
اصول اخلاقی میزند و اصالت و قداست آنها را از بین میبرد  
و آنها را دچار هرج و مرج غریبی میسازد.»

باین ترتیب ملکات و فضائل اخلاقی که ما آنها را نشانه  
تکامل شخصیت انسان و اجتماع میدانیم همگی قابل تغییرند  
و زائیده محیطهای خاص اقتصادی میباشد و با عوض شدن  
آن عوض میشوند و جای خود را بموضوعات دیگری که

آنها هم بنوبه خود ابدی و مقدس نیستند ، می سپارند .  
روی این حساب ممکن است ردائیل اخلاقی دیروز ،  
فضائل اخلاقی امروز و مجدد آردائیل اخلاقی فردا شوند . (۱)

### همه چیز در راه هدف

از نقطه اصول کمونیسم ، برای رسیدن بهدف استناد  
از همه چیز و هر گونه وسیله جائز است و اساساً اخلاق راجز  
آنچه « انقلاب کمونیستی » را تسریع کند چیز دیگری نیست .  
دانند .

جمله کوتاهی که شعار کمونیستها است ، این حقیقت  
را روشن میسازد و آن اینکه : « هر چه به پیروزی و انقراض  
کمک کند اخلاق است »

طبق این منطق حفظ هدف بزرگمشی ، تمام نمود مشروط  
است اگر چه بقیمت زیر پا گذاشتن تمام اصول اخلاقی باشد  
و باین ترتیب تسریع در انقلاب استفاده از توطئه ، ترغیب ،  
افتراء و ریختن خونهای بی گناهان در سقچ بزرگ و فظافت  
آنها نه تنها مشروع و جائز است ، بلکه عین اخلاق کمونیست

میشود !!

شواهد این طرز تفکر علاوه بر اینکه در عمل کمونیستها دیده میشود و تاریخچه کمونیسم و جریانات امثال حوادث مجارستان شاید گویای این مطلب است که در اصول انقلابی آنها نیز بخوبی منعکس میباشد .

مثلا در یکی از نامه های انگلس به مارکس که چگونگی فعالیت خود را در جمعیت کمونیستهای پاریس شرح میدهد چنین میخوانیم :

« موضوع اساسی این بود که لزوم يك انقلاب توأم با زور اثبات شود » و در جای دیگر همین نامه تصریح میکند که :  
« برای انجام دادن این مقاصد هیچ وسیله ای جز انقلاب دموکراسی توأم با زور برسمیت شناخته نمیشود » (۱)

باز در کتابچه مزبور میخوانیم که برای سیر تکاملی انقلاب کمونیستی و نیل به هدف اصلی ، راههایی را باید طی کرد . از جمله -۳- توقیف اموال مهاجرین از مملکت . و

---

۱- اصول کمونیسم ص ۳۱ و ۳۲ به نقل بحثی در باره

مائریالیسم .

۱۱- برقراری تساوی حقوق وراثت برای اطفال قانونی و غیر قانونی. (۱)

بدیهی است اصالت و احترام ملکات اخلاقی با این طرز تفکر هیچگونه سازشی ندارد.

اخلاق بمانیگوید: برای نیل به هدف های مقدس باید از وسائل مشروع و مباح؛ استفاده کرد و فی المثل برای ساختمان يك بیمارستان برای استفاده عموم كه يك نمونه اخلاقی انسانی است نمیتوان از طریق فروختن اجناس تقلبی هزینه لازم را تهیه کرد.

خلاصه برای يك وظیفه اخلاقی نباید اخلاق را زیر پا گذاشت و با اصطلاح مرتکب نقض غرض شد. (۲)

کمونیسم در خدمت یهود

تقریباً قبل از نیم قرن يك نهضت «صهیونیستی» در

---

۱- اصول کمونیسم صفحه ۳۶ و ۳۸ به نقل بحثی درباره

ماتریالیسم.

۲- برای استفاده بیشتر در این زمینه به کتاب «بحثی درباره

کمونیسم» رجوع شود.



جهان رخ داد و آوارگان یهود در اتریش در دولت آلمان ،  
 رومانی و روسیه و لهستان ب فکر تشکیل يك دولت مستقل در  
 «ارض موعود» افتادند و كشتار یهودیان روسیه در سال ۱۸۸۲  
 این فكر و نهضت را تقویت كرد سرانجام پس از وعده  
 بالفور نخست وزیر انگلیس دولت اسرائیل تشكيل یافت. (۱)  
 و از این پس بود كه تجاوز «اسرائیل» به سرزمینهای  
 اسلامی و عربی آغاز شد. یهودیها برای پیشبرد اهداف ضد  
 انسانی خود از هیچ وسیله ای كه برای آنها مستقیم و یا غیر  
 مستقیم كمك میكرد فروگذار نكردند. و از هر كاری و فكري  
 كه در بالا بردن مقام یهود تأثیری داشت كمك می گرفتند گر  
 چه این فكريا كار، اخلاق مردم را فاسد كند و آنها را به  
 منجلا ب بدبختی و سقوط انسانیت بكشد .

از اینجا بود كه یهود افكار «نیچه» فیلسوف معروف  
 را كه صریحاً به مسیحیت حمله میكرد و اخلاق را بساد  
 مسخره گرفته بود، ترویج میكرد. و همچنین افكار داروین را

---

۱- به كتاب « سرگذشت فلسطین » تالیف اكسرم زعیر

که انسان را بر تبه‌ای پست تر از حیوان تنزل داده است و  
پشت پا بهمه فضائل انسانی و اخلاقی میزند و ترویج می‌نمودند  
و بالاخره از همه مهتر اصول افکار کارل مارکس رهبر  
کمونست‌های جهان را که از ریشه بر همه اخلاق و انسان و  
ادیان میزند، بطور آشکار در جهان پخش می‌کردند. (۱)

اینجاست که کمونیسم در خدمت یهود قرار می‌گیرد.  
اساساً خود آقای کارل مارکس یهودی بود و همچنین بیشتر  
اعضای حزب کمونیست که در سال ۱۹۵۱ در روسیه  
حکومت می‌کردند یهودی بودند. (۲)

با توجه به همین نکته نباید مسلمانان انتظار داشته باشند  
که بنیانگذاران کمونیستی و حامیان، یهودیان را به نفع مسلمانان  
تحت فشار قرار دهند...

محمود عقاد نویسنده مصری می‌گوید: هر نغمه‌ای که  
بنام علم و یا فلسفه بر ضد اخلاق و انسانیت بلند می‌شود می‌توان

---

۱- پروتو کول دوم، از کتاب «پروتو کولات حکماء

صهیون» الخطر الیهودی صفحه ۱۳۲ تعریب محمد خلیفه تونسلی

۲- همان کتاب صفحه ۶۸

دست مرموزی از یهود را در پشت وورای آن نغمه ضد انسانی  
پیدا کرد .

مثلاً کارل مارکس ، رهبر کمونیست های جهان که  
اخلاق و دین و انسانیت را از ریشه میزند یهودی بود ؛ دور-  
کیم جامعه شناس معروف که رابطه فرد را در نظام خانواده ،  
بهیچ می انگارد یهودی بود .

فروید روانکاو مشهور که اصل و ریشه هر چیز را  
غریزه جنسی معرفی میکند ، یهودی بود و همچنین آقای  
«سارتر» که اصالت و شرافت انسان را بنام فلسفه «اگزیستانسیا-  
لیزم» بهیچ میگیرد و او را پست تر از حیوان معرفی مینماید .  
یهودی بود . (۱)

توجه:

اشتباه نشود که نویسنده با انتقاد و بررسی اصول افکار  
مارکس و کمونیسم ، طرفدار رژیم سرمایه داری و کاپیتالیسم  
است ؛ زیرا معتقدیم که سرمایه داری و امپریالیسم غربی نیز ،

---

۱- الخطر اليهودی « پروتو کولات حکماء صهرین »

صفحه ۷۸ تحت عنوان: اليهودیة تعبت بالادیان والثقافات لمصلحتها

دارای خطاها و اشتباهات زیادی است .

اصولا امروز سرمایه داری غربی چه جنایاتی را که مرتکب نمیشود !!! و به چه تجاوزها؛ حق کشیها و خونریزی- هائی که دست نمیزند و همین امپریالیسم غرب است که در وینام و خاور میانه و... ملت‌ها را بخون میکشد- البته مستقیم یا غیر مستقیم- و حقوق حقه ملت فلسطین و ویتنام را پایمال میکند ... بلکه ما ، طرفدار اسلام هستیم که حقیقتاً جامع الاطراف ترین و غنی ترین مکتبی است که نیازمندیهای زندگی و انسان را در همه زمینه‌های اجتماعی ، اقتصادی ، سیاسی؛ و فکری و و تأمین میکند و به احتیاجات واقعی بشر پاسخ مثبت میدهد.

و این؛ راه سومی است میان شرق و غرب که مستقل و غنی است. آری، این وظیفه نویسندگان و محققان اسلامی است که تعالیم حیات بخش اسلام را در همه زمینه‌ها، با قلم ساده و آسان ، در اختیار جهانیان بگذارند. و مکتبی نو و اصیل در برابر مکتبهای بیگانه شرقی و غربی ، بوجه و د آورند . خوشبختانه این نهضت فکری و علمی و قلمی ، از طرف

دانشمندان اسلامی ، شروع شده است. اما افسوس که در اقلیت قرار گرفته اند ...

### مسلمانان و خطر کمونیسم:

پس از جنگ جهانی دوم ، دنیا ، عملاً دو منطقه و بلوک تقسیم گردید ، بلوک کمونیسم با مبانی الحادی و بی دینی ، در شرق و بلوک امپریالیسم ، با استعمار نو ، در غرب. هر دو بلوک در یک منطق شریک بودند . هر دو استعمار کننده و هر دو غارتگر . ولیکن هر یک بقیافه ای ورنه دیگری.

کمونیسم ، با قیافه حق بجانب و باتر موهوم طرفداری از زحمتکش و با اعلام جنگ با همه مبانی اخلاقی و عقیده ای و فکری ، سراغ ملت های جهان سوم و مسلمان آمد و در واقع خطری بود که همه جهان را تهدید میکرد یعنی خطر بی دینی ، خطر کفر ، خطر پابند نبودن به هیچ مبانی اخلاقی و اعتقادی و و و و اینجاست ، که ما خود را در برابر اسلام و نسل جدید مسلمان بعنوان یک فرد مسلمان مسئول میدانیم و بخود حق میدهیم که درباره اصول کمونیسم و نارسائیهای آن بپردازیم خواه از راه ترجمه و یا از راه تألیف!

دیدیم استعمار سرخ چین ؛ ایالت های مسلمان نشین را

در چین کمونیست ، تصرف کرد و ایالت بزرگ ترکستان را با ۶ میلیون جمعیت؛ تصرف کرده و نام آنرا به ایالت «سین کیانگ» عوض کردند و در بالای مساجد و معابد مسلمانان آن ایالتها ، مجسمه لنین و مائوتسه تونگ ، نصب کردند و مسلمانان را مجبور بقبول رژیم کمونیستی یا تبعید از وطن میگردیدند و یا آوارگی . ۶ میلیون مسلمان آذربایجان شوروی شاهد دیگری است از خطر کمونیسم بر جهان اسلام . (۱)

اساساً برپژوهشگران و نویسندگان اسلامی لازم است که از دو جهت بچنین بحثهای علمی و فکری اقدام کنند :

۱- بررسی و تجزیه و تحلیل مکتبهای جدید فلسفی و سیاسی که در مقابل اسلام ، قرار گرفته اند از جمله کمونیسم .

۲- از آنجا که خطر کمونیسم با مبادی بنی دینی ، کشورهای مسلمان را تهدید میکند .

جائیکه کشور مسلمان عراق و سوریه در زیر رژیم

---

۱- برای اطلاع بیشتر در این زمینه به کتاب «کفاح المسلمین

ضد استعمار الروس» از محمد اسد شهاب اندونزی چاپ بیروت .  
مراجعة فرمائید .

کمونیسم برنگت عربی اداره میشود و ضربات شکننده‌ی کمونیستها را بر پیکر اسلام و اخراج علمای اسلامی را از دانشگاه هزار ساله نجف، شکنجه، قتل و تبعید نویسندگان و متفکران، علمای اسلامی را از کشور عراق مشاهده کردیم و زیانها و خسارتهای این یورش ضد انسانی را که از جانب کمونیستها، علیه علمای اسلامی و آوارگان مسلمان، وارد آمد ملاحظه نمودیم. آیا خود را مسئول نمیدانیم که در برابر خطر کمونیسم، رسالت خود را انجام دهیم و دین خود را نسبت به اسلام عزیز و نسل مسلمان؛ اداء کنیم.

يك مثل مشهور است که «الباطل يموت بترك ذكره» باطل بابی توجهی بآن؛ از میان میرود ولی تجربه درست خلاف آنرا ثابت میکند و همواره تاریخ گواهی میدهد، باطل با تبلیغات و وسائل مجهز خود، جای حق را گرفته است و چه بسا که از حق آثاری نمانده است و شاید بدنبال همین منطق غلط بوده باشد که این نکبت و خسارت متوجه مسلمانان می‌گردد. زیرا خطر کمونیسم؛ سالها بود که جهان اسلام را تهدید میکرد ولی متأسفانه بجز چند نفر از دانشمندان بزرگ اسلامی،

چندان توجهی باین خطر نکردند در نتیجه شاید نجف باین نتایج تلخ و شکست منتهی گردید .

آیا بجایست که گروهی نیز از علماء و دانشمندان اسلامی در این رشته‌های عقایدی و فلسفی و و ، مطالعات عمیق داشته باشند و به حملات و بورشهای ضد اسلامی کمونیستها و مادیها و مسیحیها پاسخ گویند .

اساساً بقول یکی از دانشمندان جهان اسلام (۱) دو گروه از علمای اسلام برای تحصیل معارف و دفاع از اسلام لازم است .

۱- گروهی که خود را همواره برای دفاع از اسلام در برابر دشمنان آن آماده سازد و بیشتر مطالعات خود را در این زمینه دنبال کند. در این گروه تنها چند نفری از گذشتگان علماء همانند مرحوم کاشف الغطاء و سید هبة الدین شهرستانی، سید شرف الدین ؛ سید محسن امین و شیخ محمد جواد بلاغی وجود دارد .

۲- گروه فقهاء و مجتهدین که با تحقیق و اجتهاد کامل ،

---

۱- شیخ محمد جواد معنی ، من هنا وهناك



جوابگوی مسائل فرعی اسلامی بوده باشند .

آشنائی بانویسنده کتاب :

نویسنده کتاب «حوارفی الفکر المارکسی» یکی از چهره‌های درخشان علمی کشور عراق است . مؤلف محترم، بنابعللی ومصالحی ؛ حاضر بافشاء اسم خود نیستند و آنچه روی کتاب نوشته شده نام مستعار است .

از قرار مسموع ؛ از ترس حکومت بعثی و کمونیستی عراق ، بحالت خفاء ؛ یاد ر تبعید ، بسر میبرند .

نویسنده در این کتاب با سبکی خاص و قلمی ساده و روان اصول کمونیستی را بطرز سؤال و جواب ، مورد بررسی قرار داده که برای خواننده آسانتر و قابل فهم تر بوده باشد و ما عیناً همان سبک را حفظ کرده و بنا باصل امانت هیچ تصرفی در کتاب انجام ندادیم جز اینکه توضیحاتی در پاورقی و یا شرح و بسطی در بعضی از جاهای کتاب که به توضیح بیشتر احتیاج داشت ؛ انجام داده ایم چون غرض از این کتاب ، بیان اشتباهات و نقاط ضعف عقاید مادیگری و کمونیستی است بدینجهت بزبان ساده ، نوشته شده است .

اماماً بهترین سبک ، برای نشر تعالیم اسلام ، در این  
عصر بحرانی «قرن تضاد افکار و مکتب‌های مختلف» همان  
ساده نویسی میباشد و از همین راه ممکن است اصول اسلامی  
فکر اسلامی و تعالیم حیات بخش آنرا در اختیار جهانیان گذاشت  
و این خلاء فکری را که در ذهن نسل معاصر بوجود آمده است  
پر کرد .

در خانمه بر خود لازم میدانم که از همکاری و تشویق  
دوست دانشمند جناب آقای غروی سپاسگزاری کنم .  
از خداوند بزرگ مسئلت داریم که ما را در این راه مشد  
بخشد و نیت ما را خالص گرداند و دل‌های ما را بنور خود روشن  
سازد .

۵۱/۹/۲۰ قیم : سید محمد تقی

س- معنی الفاظ زیر چیست ؟

مادیگری ، دیالک تیک ، امپریالیسم ، بورژوازی ؛  
پرولناریا .

ج- مادیگری : جهان هستی ، مجموعه ای است از  
ماده و خواص آن ، و ماورای ماده چیز دیگری نیست پس  
مادیگری درحقیقت یعنی انکارعالم روح و ماوراءطبیعت .  
دیالک تیک : منطق تحول و تغییر ، مقصود از تحول  
اینکه همه موجودات دارای تناقض درونی هستند که منتهی به  
تغییر ناگهانی آنها میگردد .

امپریالیسم : حکومت سرمایه داری درجهان .  
بورژوازی : استخدام ثروت درراه منافع اقلیت ؛

بهر نحوی که باشد .

پرولتاریا : طبقه کارگران مزد بگیر .

س - دنیای ایده آل که مارکسیستها برای  
تحقق آن تلاش میکنند چیست ؟

ج - میگویند : مردم - در آغاز آفرینش -  
حوائج و احتیاجات زندگی را از مواد غذایی و مسکن و  
غیره ، میان خود ، بطور مساوی تقسیم کرده بودند .

سپس قوی ، بر ضعیف مسلط گشت و ثروتمند و  
سرمایه دار ، بر فقراء و بیچارگان پیروز شدند ، در نتیجه  
اجتماع بدو طبقه متمایز ، منقسم گردید .

پس بایستی همه بحال اولی خود برگردند ، و زندگی  
بصورت اول (ماقبل تاریخی) در آیند در آن هنگام همه فردانی  
از میان رخت برمی بندد و جامعه در رفاه و آسایش بسر میرود و  
دیگر در اجتماع طبقه ثروتمند قوی و فقیر و ضعیف وجود ندارد  
داشت . و نیازی بوجود دولت و نظامی ندارد و برخورد  
طبیعت ، اجتماع را اداره خواهد کرد .

س - نظر مارکسیستها درباره ادیان چیست ؟  
 ج - از آنجائیکه ، ادیان ؛ بعالم غیب و ماورای ماده ،  
 منتقد بوده آنها را تثبیت میکنند ، و مارکسیستها آنها را انکار  
 مینمایند طبیعی است که میان ایشان اختلاف و تناقض وجود  
 داشته باشد .

س - مارکسیستها ظهور و پیدایش ادیان را چگونه  
 تفسیر میکنند ؟

ج - ظهور و پیدایش ادیان ، از نقطه نظر مارکسیستها ،  
 بصورت های مختلف و گوناگون ؛ تفسیر میگردد .  
 گاهی میگویند : دین ساخته سرمایه داران است و  
 آنها میخواهند بوسیله دین ؛ بر طبقات ضعیف و فقراء ،  
 تسلط داشته باشند .

لنین میگوید : دین تو بلك ملتها است  
 و زمانی پیدایش دین را جور دیگر ، تفسیر میکنند .  
 میگویند : از آنجائیکه ، ضعیفاء نتوانستند ، در برابر  
 سرمایه داران مقاومت کنند و شکست خوردند ، بدامن  
 «دین» پناه بردند و با اعتقاد بخدا و عالم آخرت خود را تسلی

پس؛ دین ساخته طبقه ضعیف است (۱)؛ و بار سوم دین

۱ - یکی از افتراهاییکه کمونیستها بمذهب ،  
 بخصوص اسلام میزنند اینست که : اسلام ، مردم را به  
 صبر و توسری خوری در برابر ظالم و ستمکار دعوت میکند  
 و بدین وسیله نیروی جنبش و تحرك را در مردم تخدیر مینماید.  
 ولی این مطلب کاملاً بسکس آنست زیرا ظلم و بیدادگری و  
 پایمال کردن حقوق بیچارگان در هر مذهب و ملت ، عملی  
 منکرو حرام شمرده میشود و فرد مسلمان وظیفه خود میداند  
 که در برابر مظالم و ستمگریها آرام ننشیند و با آنها مبارزه  
 کند؛ قرآن کتاب مقدس مسلمانان میگوید : با گروه ستمگر  
 نبرد کنید تا بآئین حق تن در دهند و دست از ظلم و ستم  
 بردارند (سوره حجرات آیه ۹).

و علی علیه السلام در عهد نامه مالک اشتر باو چنین

مینویسد :

مکرر از پیامبر (ص) شنیدم میفرمود «لن تقدس امة

لا یؤخذ المضعیف فیها حقہ من القوی غیر متمتع» هرگز ←

رازانیده طبیعت میدانند «دین» ، یعنی انقلاب طبقات ضعیف  
بر علیه سرمایه داران و اقویاء»

✓ سعادتمند نمیشود، آن جمعیتی که حقوق ضعیفان را از اقویا  
بدون تردید و تأمل نگیرد!!

علاوه اینکه صبر در قرآن بمعنی استقامت و پایداری  
در برابر زورگویان و ستمگران آمده است . فان یکن منکم  
مائة صابرة یغلبوا مائتین و ان یکن منکم الف یغلبوا الفین  
بإذن الله والله مع الصابرين (سوره ۸ آیه ۶۶)

اگر از شما صد نفر «مرد جنگی» ثابت قدم و با استقامت  
بوده باشد بر ۲۰۰ نفر پیروز میشوید، و اگر از شما ۱۰۰۰ نفر  
مرد جنگی باشد بر ۲۰۰۰ نفر غالب خواهید بود و خداوند  
همواره پشتیبان پایداران است .

و همچنین ، ملاحظه آیات ۱۷۷ سوره ۲ و ۳۱، سوره  
۳۷ و ۱۲۰ سوره ۳ و ۱۴۶ سوره ۴ ، بما ثابت میکنند ، که  
صبر ، در اصطلاح قرآن بمعنی پایداری در برابر ستمکار  
میشود .

آری چنین است، قضاوت کمونیستها که بدون مطالعه<sup>۴</sup>

س- آیامار کمونیستها پیدایش اسلام را به خصوص چگونه  
توجیه میکنند ؟

ج- میگویند: عربها خواستند مرکز تجاری خود را  
در میان ملت‌های دیگر، تقویت کنند؛ و پیشرفت تمدن سبب  
شد که آنها دین اسلام را بسازند و بآن؛ معتقد شوند تا  
بدینوسیله افکار سایر ملت‌ها را برای منافع خود، جلب  
کنند.

از آنطرف، ضعفای فریض خواستند که بر علیداغنیاء  
و ثروتمندان خود؛ انقلاب کنند، این بود که بدین اسلام گردن  
نهادند و از طرف دیگر دین وسیله‌ای برای تسلی خاطر آنان  
بود و بهمین جهت اغنیاء برایشان تسلط یافتند.

س- آیا کمونیستها بر گفته‌های خود دلیلی دارند؟

ج- ابتدا دلیلی جز خیالات و اوهام ندارند، زیرا همه  
شواهد تاریخی برخلاف گفته‌های کمونیستها گواهی میدهد  
و عکس عقاید آنها را اثبات، میکند - بعد از جهت که اگر تکامل

---

→ و اطلاع با اسلام و مذهب، حمله میکنند ولی با ملاحظه آیات،  
دروغ و افتراء آنها بر ملا میگردد.



فلسفه عامل ظهور اسلام، بوده باشد، یعنی که دارای تمدن درخشانی بود؛ برای پیدایش اسلام مناسب بود، نه عربستان و حجاز با صحراهای خشک و سوزان و مردم بیابانگردش و اگر دین و ستاویز ثروتمندان و اقویاء می بود پس چرا نخست آنان به مبارزه اسلام برخاستند و در برابر گسترش این دین بیایند، مقاومت کردند.

و اگر انقلاب و جنبش فقرا بر علیه قدرتمندان سبب پیدایش اسلام بود چرا اسلام مالکیت فردی را تصویب کرد و آنرا بر سببیت شناخت؟ و اگر فقرا بخاطر تسلی خاطر در برابر زورمندان، بدان پیوسته‌اند، چرا اسلام اغنیارا به کمکهای مادی فقرا و رعایت حال آنها، ترغیب می‌کرد؟

س- آیا دلیلی هست که عقاید کمونیستها را باطل کند؟

ج- تمام دلائل عقلی که اصول دین را اثبات میکند گفته‌های آنانرا باطل می‌سازد علاوه کمونیستها خیال می‌کنند که اوضاع و شرایط اقتصادی، سبب شده است که افکار

و اعتقادات مذهبی، پیدا شود، در حالیکه ما، می بینیم که در يك  
اوضاع و شرایط اقتصادی مشابه، دو عقیده و مذهب مختلف  
پیدا شده است .

مثلا در عهد تمدن یونان در قرن ششم قبل از میلاد  
«طالس ماطی» فیلسوف مادی، وجود داشت و در مقابل او  
«فیثاغورث» فیلسوف الهی بود یعنی درست در نقطه مقابل  
يك فیلسوف مادی، فیلسوف الهی و با اصطلاح متافیزیکی  
وجود داشته است و همچنین در قرن پنجم قبل از میلاد  
«هراکلیتوس» به تحول دیالکتیکی معتقد بود و در برابر  
«کینوفانوس» بـمـا و راء الطبیعه و متافیزیک !!!

س- مقصود ما ر کمیست‌ها از تأثیر شرایط اقتصادی در  
پیدایش مذهب چیست ؟

ج- میگویند، انسان عاری از هر فضیلت است، و او  
بصورت طبیعی بسوی شهوات خود گام بر می‌دارد، تنها  
شرایط و اوضاع اقتصادی است که بر زندگی انسان حکومت  
میکند. و اساساً انسان در برابر شرایط اقتصادی هیچ اختیاری  
از خود ندارد بنابراین او باید تابع اوضاع اقتصادی باشد .

پس در نتیجه مذهب نیز که از خصوصیات زندگی انسانی است، تابع اقتصاد است؛ و بطور خلاصه، فکر انسان تنها نیاز درونی او را منعکس می‌سازد نه حقیقت خارجی را، و مثلاً کسی که می‌گوید: «خورشید نور افشانی می‌کند» معنایش اینست که یک فایده مادی برای او دارد!

س- آیا این قاعده شامل افکار خود آقای مارکس نیز میشود؟ بطوریکه اندیشه مارکسیسم و بدنبال آن حزب کمونیسم، تابع فوایدی باشد که آقای مارکس برای خود منظور داشته است؟

ج- قهراً طبیعی است که باید خود آنها باین حقیقت اعتراف کنند، و ناخود آگاه ریشه مارکسیسم را بزنند، زیرا مارکس بجز احتیاجات شخص خود فکری نداشت.

(بنابگفته خودش که زیربنای عقاید و افکار احتیاج و شرایط زندگی است) پس افکار و عقاید وی تنها برای خودش سزاوار خواهد بود و بهیچوجه کلیت و دوامی نخواهد داشت.

س- اعتقاد به افکار مارکس که کمونیستها بآن دعوت میکنند چه فوایدی را در بر خواهد داشت ؟

ج- فواید و ثمرانی که کمونیستها انتظار دارند عبارت است از :

۱- وقتی که تراکم سرمایه از حد نهائی گذشت و در مقابل، فقراء و طبقات زحمتکش از یافتن اولیات زندگی و قوت لایموت ؛ عاجز ماندند، گرایش به قائل شدن به راهی است که می تواند طبقات زحمتکش را به سعادت و خوشبختی برساند ، و از این نظر است که کمونیستی ، نخست در میان طبقات فقیر و شهرهای عقب مانده پیدا می شود و نضج میگیرد ، پس باید بسیر کردن شکمهای کمونیستها پرداخت نه بعقل و فکر آنها .

ب- اساساً همبستگی ، وسیله ای برای نیرومند شدن ضعفهاست و بهمین جهت است که کمونیستی در میان افرادی رواج می یابد که میان ایشان رابطه خانوادگی و هیچ رابطه محکم دیگری وجود ندارد .

ج- بعضی از کسانی که طمع در حکومت و باجمع -

آوری ثروت دارند ، برای مصالح شخصی خود مردمان ساده را با انتساب خود بر حزب کمونیست فریب میدهند و در حقیقت راه را برای ریاست و حکومت خودشان هموار میسازند ، دلیل این نیز روشن است . زیرا رهبران کمونیسم از همه گونه وسائل راحتی و زندگی بهره مندند و حزب را در راه تحقق منافع و مصالح شخصی خود ، استخدام کرده اند . اساساً آنچه در حساب رهبران کمونیستی نیست ، دلسوزی بحال طبقات زحمتکش و کارگران .

رهبران کمونیستی همانند سرمایه داران زندگی میکنند . و همه اعضا حزب باید کورکورانه تابع آنان باشند و اگر یکی از اعضا ، مختصر مخالفتی با افکار رهبران نماید ، به انواع تهمتها از حزب اخراج میشود یا پنهانی بقتل می رسد !

و شاید در میان اعضای حزب ، کسانی باشند که بادر یافت پول از بیگانگان و اجانب سمت جاسوسی را بنفع آنها ؛ بهمه بگیرند .

س- آیا کمونیستی در جهان پیروز شده است ؟

ج کمونیستی بمعنی کامل کلمه - آنطوریکه خود  
رهبران این حزب اعتراف دارند هنوز در جهان بمرحله  
عمل درنیامده است .

س- آیا کمونیستی تا بامروز ، خدمتی درجهان انجام  
داده است ؟

ج- جواب منفی است ، کمونیستی نه تنها خدمتی  
انجام نداده بلکه زیانها و ضررهای بیشماری را بد نیا وارد  
ساخته است ، که مآبه بعضی از آنها بطور اختصار اشاره  
می کنیم .

الف- درجنگ جهانی دوم ، حزب کمونیست شوروی  
با کشورهای اروپای شرقی وارد جنگ شد و اراضی آن  
کشور را اشغال کرد و علیرغم خواسته ملتهای این منطقه ،  
کشورهای آنها را اشغال نظامی کرد . و حالا بعد از گذشت  
بیست و پنج سال که جنگ جهانی دوم پایان یافته ، کسی  
از مردم این کشورها ، نمیتواند از ترس و ارعاب کمونیستها  
نفس بکشد دلیل این نیز روشن است .

۱- انقلاب و شورش ملت مجارستان که چند سال

قبل صورت گرفت ولی بزودی از طرف نیروهای پیمان‌ورشو  
خاموش گردید .

۲- جنبش آزادی خواهی ملت چکوسلواکی برهبری  
(دوبچك) كه بسرنوشت انقلاب ملت مجارستان مبتلی  
گردید .

۳- كوشش مردم آلمان شرقی بمرای پناهندگی  
بآلمان غربی با اینکه اگر کسی از مردم آلمان خاوری بخواهد  
از روی سیم خاردارى كه برلین را دو قسمت می‌كند بگذرد  
فوراً از طرف ارتش سرخ ، بقتل میرسید ، در عین حال تا  
بامروز رقم پناهندگان آلمان شرقی ، به پنج میلیون بالغ شده  
است !!

حالا با این اوضاع ، ملتهای كوچك وضعیف كه در  
زیر فشار و اختناق و سلب آزادی بسر میبرند ، در برابر ارتش  
سرخ چه كند ؟

مرد اروپای شرقی همسایگان دیوار بدیوار خود را  
هر روز مشاهده می كنند كه چگونه پیشرفت كرده‌اند ، اما  
این ملتها در زیر یوغ استعمار سرخ در انحطاط ، بسر میبرند .

و قدرت بیرون آمدن ندارند .

ب- پنج جمهوری اسلامی، ازبکستان، آذربایجان (شوروی) تاجیکستان، ترکستان، و قفقاز را ارتش سرخ علیرغم خواسته های ملت های آن سامان اشغال نمود که جمعیت آنها بالغ بر ۶۰ میلیون نفر میباشد و اکنون آنها در زیر فشار شدید استعمار با انواع شکنجه ها بسر می برند و در حقیقت این کشورها از مناطق اصیل روسیه جدا هستند و مسلمان های آنان چندین بار برای رهایی و کسب آزادی، انقلاب کردند، لکن با انواع وسایل سرکوبی دو باره آنها را مجبور به انقیاد و اطاعت نمودند، و نمونه ای از آن شکنجه ها کوچ دادن اجباری ملیونها نفر از ایشان به سبیری میباشد .

ج- وضع در چین کمونیست نیز به همین منوال است ، کمونیستها، مخالفین خود را دسته جمعی نابود میکنند و همه آزادیها را از ملت سلب کرده اند و از جمله با مسلمانان آن سامان با وحشیگری هر چه تمامتر رفتار مینمایند . (۱)

---

۱- به کتاب «المسلمون فی ظل الشيوعية» مسلمانان در چین کمونیست

مراجعه شود .



د- امروز، کمونیستی دنیا را به جنگ اتمی تهدید میکند. اینجا است که ماحق داریم پرسیم که آیا شوروی و چین کمونیست، این سلاحهای مخرب را بخاطر چه چیز میسازند؟ آیا برای حفظ صلح جهانی؟ آیا این خنده آور نیست؟ بمب اتمی بخاطر حفظ صلح جهانی !!! از يك طرف امریکا ادعای حفظ صلح جهانی را دارد، و شوروی نیز از طرف دیگر !!!

آیا حفظ صلح جهانی با تخفیف سلاحهای اتمی و خلع سلاح عمومی (که بطور سرسام آور افزایش می یابد) ممکن نیست؟

ه- کمونیستها میگویند که ما در خدمت طبقات زحمتکش ورنجبر هستیم، پس چرا بملتهائی که در زیر یوغ استعمار بسر میبرند کمک نمیدهند و بجز کمونیستها و اقامار خودشان سایر ملتها را مساعدت نمی کنند؟ حقایق زیر این واقعیت را بخوبی آشکار میسازد.

۱- در نورماندی بیش از صد هزار ارتش مجهز میبود که با آلمان نازی می جنگیدند و آلمانیها آنها را درو می کردند.

نورماندبها ازدولت شوروی که با آلمان نازی در حال جنگ بود، مساعدت و کمک خواستند ولی شوروی در برابر این خواسته، شرط کردند که: باید تابع حزب کمونیست شوند چون نورماندبها زیر بار این شرط نرفتند، شورویها آنان را رها کردند در نتیجه آلمان نازی همه نورماندبها را از میان بردند.

این بود طرفداری و حمایت کمونیستها از طبقات زحمتکش و فقیر !!!

۲- اخیراً خبر گزاریهای جهان از قول سخنگوی وزارت خارجه چین کمونیست گزارش دادند که اتحاد شوروی کمکی که به کشورهای در حال توسعه میدهد، تنها بخاطر حفظ موقعیت و نفوذ خودش میباشد.

۳- عراق اخیراً از روس درخواست کمک کرد، ولی شورویها شرط کردند، که باید قوانین کشور را بانظام کمونیستی تطبیق دهند، و حکومت را بدست عمال ایشان، (کمونیستهای عراق) بسپارند.

و- کمونیستها از غارت کردن و بیغمار بردن ثروتهای

ملتهای مظلوم ، باکی ندارند دو شاهد برای این مطلب کافی است .

- ۱- روسها از ایران یازده تن طلاب سرقه بردند .
- ۲- روسها از اسپانیا بیش از سه چهارم طلای ذخیره‌ای آنکشور را غارت کردند . (۱)

ز- تازه اگر کشورها و سرمایه‌های خود را در اختیار کمونیستها بگذاریم آیا بنمدن خواهیم رسیده هرگز ، بنگاه کوتاه بکشورهای کمونیستی اعمار شوروی ، مطلب را ثابت میکند ، آیا کشورهایی که در استعمار شوروی هستند چه تمدنی را بدست آورده اند ؟ اگر وضع اقتصادی و تمدن کشورهای آلمان غربی را با آلمان شرقی و لهستان را با هلند ، و چکوسلواکی را با بلژیک و بلغارستان را با اتریش مقایسه کنیم خواهیم دید ، که تمدن کشورهای کمونیستی با کشورهای آزاد چه مقدار فرق دارد ؟

س- بفرض اینکه مادر سایه رژیم کمونیستی بهمان پیشرفت صنعتی نائل شویم که اتحاد شوروی در طول پنجاه

---

۱- طبق اعتراف افسر روسی که خود مباشرین سرقه بوده است

سال بآن رسیده است آیا در اینصورت بنهایت سعادت و خوشبختی خویش نائل گشته ایم ؟

ج- هرگز ، زیرا خود ملت روس در اتحاد شوروی بهچنین سعادت نائل نشده ، زیرا :

۱- از نعمت آزادی بتمام معنی بی بهره است ، در صورتی که آزادی بزرگترین صفات انسان و با ارزشترین خصایص اوست که باید از آن بهره‌مند گردد .

۲- در اتحاد شوروی کسی حق مسافرت بخارج و اطلاع از اوضاع جهان را ندارد .

۳- هیچکس حتی در حکومت ندارد ، و باید همه همانند ربه گوسفند پیرو حزب گردند ، حتی خود اعضاء حزب ، حق مخالفت و معارضه با رهبران حزب را ندارند ، و همه چیز بطور کلی در اختیار رهبران حزب است حتی تمدن صنعتی و ماشینی و منافع آن ، در راه هوسهای دسته‌ای از رهبران حزب ، استخدا شده و اگر کسی اعتراضی کند بمرك محكوم خواهد شد . این بود وضع کشورهای کمونیستی و

اینست حق حیات مردم در این کشورها .

بلك نمونه ازملتهای در حال توسعه :

انور سادات رئیس جمهور مصر در بلك مصاحبه

مطبوعاتی قاش کرد: که شورویها بیا وعده های تو خالی میدادند

انور سادات ، پادگورنی رئیس جمهور اتحاد شوروی را

بدروغ گوئی متهم ساخت . روزنامه کیهان شماره ۸۷۱۷ ،

چهارشنبه « مرداد ماه ۱۳۵۱ » (۱)

---

۱- اخراج اخیر مستشاران نظامی شوروی از مصر که چندی

قبل توسط «انور سادات» اعلام گردید ؛ نمونه دیگری است از

طرفداری کمونیستها ازملتها

## بی‌پایگی نظریات مارکسیسم

س- آیا دلائل عقلی برخلاف فکر و عقاید مارکس وجود دارد ؟

ج- همچنانکه قبلاً خاطر نشان شد ، عقاید مارکس از عده‌ای از نظریات گوناگون آمیخته شده که واقعیت و حقیقت ندارند .

اساس عقاید و افکار مارکس بر دو پایه ، استوار شده است :

۱- فلسفه مادی .

۲- منطق تحول دیالکتیک .

و این نخستین اشتباه و خطائی است که ماسارکس  
مرتکب شده است .

س - چطور ؟

ج - مادی بماوراء الطبیعه و مسائل غیبی ، اعتقاد  
ندارد .

(خدا ، معاد ، نبوت ، روح)

در حالیکه هر کس که فکر صحیح و وجدان بیدار  
داشته باشد ، بوجود آنها یقین پیدا میکند .

چه چیز است که از «خدا» روشنتر باشد ؟

اوست که هر چیز را آفریده و هر چیزی نشانهٔ بگانگی  
اوست .

انسان ، جهان ، آسمان ، زمین و نظام شگفت آنها ،  
همه و همه دلیل وجود آفریدگاری توانا است .

آثار قدرت بی انتهایش ، همه جا به چشم میخورد ،  
و خلقت جهان ، در آغاز آفرینش از قدرت او هستی  
گرفت .

آیا ، میتوان باور کرد که او از خلق جهان دیگر «معاد»

ناتوان باشد . هرگز !!

آسمان با ستارگان زیبایش ، زمین با کوههای سر-  
بفلک کشیده اش و دریا با شگفتیها و عجایبش و بالاخره انسان  
با ژرف بینی و فکر اعجاز آمیزش ، عبث و بیهوده خلق  
شده اند ؟ هرگز

جهان آفرینش با نظام دقیق و شگفت انگیز ، دلیلی  
است که هر چیز ، با اندازه معین و نظام صحیح ، روی حکمتی  
حساب شده ، آفریده شده آیا میشود باور کرد که او انسان را ،  
بی هدف و بیهوده خلق کرده است ؟ (۱)

با مردم برای این خلق شده اند که ظالم و مظلوم و زورمند  
و ناتوان بجان هم بیفتند ؟! هرگز

بلکه عقل باصراحت تمام دلالت میکند که باید زندگی  
دیگر و روز جزائی باشد که هر کس بجزای کرده اش برسد .  
آیا خدا ، انسانها را آفرید و آنها را بی سر پرست  
گذاشت ؟ بی آنکه در میان ایشان راهنمایی را مبعوث کند

---

۱- برای اطلاع بیشتر بکتابهای : آفریدگار جهان و راز

آفرینش انسان و اثبات وجود خدا مراجعه شود .



با اینکه میدانست که انسانها ، از شناخت راه سعادت  
خودشان عاجزند .

پس بدون شك خداوند پیامبرانی را برای راهنمایی  
بشر برانگیخته است و امامت نیز چون امتداد نبوت است بنظر  
هقل امری لازم و ضروری میباشد .

دلایلی که وجود و حقیقت روح را اثبات میکند :

۱- احضار ارواح و تنویم مغناطیسی که دانشمندان

امروز بسیار انجام میدهند . بهترین شاهد برای وجود روح

مجرد از ماده میباشد. (۱)

---

۱ - مسئله احضار ارواح و تنویم مغناطیسی ، يك

مسئله علمی است که امروز بطور مسلم قطعی شده است و

دانشمندان جهان آنرا تصدیق میکنند و بوجود روح مجرد ؛

اذعان دارند .

اکز اگوف ، دانشمند روحشناس روسی میگوید :

یکی از آزمایشها که بخوبی وجود روح جداگانه را در آدمی

میرساند و میفهماند که روح از ماده جدا است و خود میتواند

کارهای شگفت آوری کمک ماده کند ؛ داستان «مادام لویس» —

۲- هر کس باشعور ذاتی و وجدان خود ، می فهمد که

حقیقت او همین بدن نیست بلکه اگر صرف نظر از جسم خویش نماید خود را متمایز از بدن می بیند .

↗ است که در خواب مصنوعی بامر عامل روحش بخانه اش رفت و روی شانه یکی از ساکنین خانه زد و او را ترساند و وقتی که از طرف پرسیدند که آیا دستی بروی شانه ات خورده است ؟ تصدیق کرد . به نقل از روح در قلم رودین و فلسفه از نظر الله باب الحوائجی ؛ ص ۳۸۹ پرفسور هوجسون P. Hosson رئیس جمعیت تفحصات روح گوید :

« بدون هیچ شك و شبهه ای معتقد به ارواحی که مکرر حاضر شده و با آنها سؤال و جواب شده همگی بنا بر اظهارات خود پس از مرگ زنده اند و لهذا مظلوم و محقق است که روح در عالم دیگر باقی خواهد بود و مرگ فقط تغییر حالتی است برای انسان ، عالم پس از مرگ از لئون دتی ، صفحه ۷۵ .  
روسل و الاس گوید :

« هنگامیکه در صدد کشف اسرار جریان احضار ارواح ←

۳- چنانکه علم جدید اثبات کرده و دانشمندان محقق اعتراف نموده‌اند هر نظریه دیگری غیر از وجود روح، درباره پیدایش  
 → بودم، در نفس الامر به مادیات و اصول مذهب مادیون معتقد بودم در مخیله من ابدأ فکری در مورد تظاهر روح بهم  
 نمی‌رسید.

مسئله ظهور روح، بقدری در نفس من نفوذ و تأثیر نمود که قبل از اینکه بتوانم برای فهم و درک آن توضیحاتی در ضمیر خود بیابم ناگزیر شدم بآن، ایمان آورده و عقیده راسخ پیدا کنم و نه می‌توانستم از آن روی برگردانم و نه می‌توانستم علت و سببی برای آن در تصور خود بیابم. روح در قلمرو دین و فلسفه صفحه ۳۹۵.

و برای اطلاع بیشتر در این موضوع به کتاب «عالم ارواح» از طنطاوی ترجمه حبیب الله آموزگار و «حقیقه عالم الروح» از جودی الجرمی رئیس دائرة روح شناسی، و دیپلم در بحثهای روانی، طبع بغداد و کتاب عالم پس از مرگ از لئون دتی فرانسوی.

حیات و تبدیل موجود بی جان به جاندار مردود است .

۴- از آغاز دوران بچگی جسم و بدن هر انسانی ، همواره در تغییر و تحول دائمی است ، و میلیونها سلول بدن او ، با گذشت چند ماهی بکلی عوض میشود و از این قانون «حرکت و تغییر» هیچ چیز مستثنی نیست ولی همه عقلاء تصدیق دارند که يك حقیقت ثبوت و دوام خود را نگه داشته است و آن عبارت از من و با صطلاح شخصیت انسان است و هر يك از ما بخوبی درك میکنیم که از آغاز دوران کودکی تا بامروز با وجود اینکه چندین مرتبه سلولهای بدن ، تغییر یافته اند ، اما حقیقت «من» همواره ثابت و پابرجا است .

در نتیجه معلوم میشود که وجود انسان ؛ تنها بدن او نیست ، بلکه يك وجود دیگر بنام «روح» در کالبد آدمی وجود دارد .

۵- پرواضح است که هر يك از ما فکر میکنیم ، اراده میکنیم و میدانیم که فکر و اراده ما ، غیر از خود ما است . آیا فکر که نتیجه مخ و دماغ اوست ، غیر از خود انسان نیست ؟ شناخت امتیاز بین واقعیت فکر و فکر کننده و یا فرق میان

اراده و اراده کننده چیزی نیست که احتیاج بدلیل داشته باشد و همین درک وجدانی دلیل است بر اینکه واقعیت دیگری غیر از مغز دارد که می‌اندیشد و مغز را بعنوان ابزاری برای فکر کردن بکار می‌گیرد و او عبارتست از «روح» (۱)

---

۱- هر کسی بطور قطع میداند که يك سلسله امور ذهنی که آنها را علوم و ادراکات مینامند، وجود دارد، و این امور بر انسان، از وجود عالم خارج، روشن تر است و ذهن ما میتواند بوسیله اعصاب بینائی و یا سایر حواس، تصویرها و ادراکاتی را از عالم خارج، از قبیل کره، دریا، باغ و یا سایر مفاهیم از قبیل: محبت، عداوت و... در خود، تصویر کند و نقش بندد و این موضوعی است مسلم ولی ما ملاحظه میکنیم که خواص عمومی ماده (انقسام و عدم انطباق بزرگ بکوچک) باین ادراکات و مفاهیم، تطبیق نمیکند.

دانشمندان روحی از راه عدم انطباق خواص امور روحی بر خواص عمومی ماده، اثبات میکنند که امور روحی (همانها که حضوراً بآنها آگاه هستیم) مادی نیست و پس نمیتواند بر فعالیت های عصبی تطبیق کند، پس فعالیت های عصبی،<sup>۴۰</sup>

کارهای گوناگونی که از روح تنها، سر میزند مسانند

→ مقدمه پیدایش يك سلسله امور غیر مادی است نه عین آنها.  
اما دانشمندان مادی بجای آنکه باصل مطلب توجه کنند و ثابت کنند که آنچه مادرك میكنیم عین همان فعالیت های عصبی است؛ از مطلب خارج شده، و از كمب فیزيك یا فیزیولوژی و یا روانشناسی (که مطابق اسلوب ویژه خود (مشاهده و تجربه) موضوع ماهیت و چگونگی امور روحی را از بحث خارج میکنند) مطالبی را ذکر میکنند که ارتباطی بمدعای فلاسفه ندارد و مثل اینکه خود گمان میکنند که کسانی که روح و امور روحی را مجرد میدانند از این مطالب آگاهی نداشته و اگر آگاهی پیدا کنند، داعی برای عقیده به مجرد روح نخواهند داشت.

مثلا دکتر ارانی در جزوه بشر از نظر مادی میگوید:  
«موقع فکر کردن، تغییرات مادی در سطح دماغ بیشتر میشود ر خون منوجه دماغ میگردد»

«مغز بیشتر غذا میگیرد و بیشتر مواد فسفری پس —

الهامات ( وپی بردن به بعضی از مطالب و جریانات آینده ) و

→ میدهد بطوریکه در ادراک شخص فکر کننده ، مقدار این ماده بیشتر میشود ، موقع خواب ، مغز که کار زیاد انجام نمیدهد ، کمتر غذا میگیرد ، این خود ، دلیلی بر مادی بودن آثار فکری است .

سایر استدلالهای مادیین نیز از همین قبیل است ، یعنی همه خارج از موضوع است ، بلکه بعضی از آنان کار را بالاتر کشانیده و میگویند چونکه در ضمن تشریح بدن ، روح را نیافته اند ، پس روح وجود ندارد .

فیلیسین شاله در قسمت متافیزیک از یکی از علماء علم وظایف الاعضاء موسوم به «بروسه» که عقاید مادی داشته نقل میکند که گفته است «من» وجود روح معتقد نخواهم شد مگر اینکه آنرا در زیر چاقوی تشریح خود کشف کنم . «  
حقیقت اینستکه از مطالعه کتب مادیین ، این مطلب بخوبی روشن میشود که آنان از عقاید فلاسفه الهی و روحی و از تصویری که این دانشمندان در باب خدا ، روح با سایر —

اعمال مرتاضین و کسانی که روح را از جسم جدا مینمایند  
و آنچه در این عصر به حس ششم موسوم است، همه و همه  
از آثار روح تنها، میباشد. (۱)

---

→ مسائل دارند، اطلاع درستی ندارند و اطلاعاتشان منحصر  
است بآنچه مردم عوام در باب روح و جن و پری و غیره دارند  
و بآنچه ابده آلیست ها که گفته هاشان از گفته های عوام پائین تر  
است، گفته اند.

اقتباس از اصول فلسفه حاشیه استاد مطهری  
ص ۶۲.

۱- يك برهان قوی برای مجرد بودن روح آنست  
که روانشناسان میگویند و ما آنرا از اصول فلسفه علامه  
طباطبائی، نوشته استاد مطهری را در اینجا میآوریم:  
تردید نیست که اگر انسان چیزی را به وسیله یکی از  
حواس خود احساس نمود؛ برای دفعات بعد می تواند، آن  
چیز را در ذهن خود؛ حاضر سازد بدون اینکه احتیاج داشته  
باشد که از نو آن را احساس نماید. ←



ما فقط بشرح دو نظریه : یکی مبنی بر مادی بودن  
«حافظه» که طرفداران مادی بودن روح در عصر اخیر آنرا

---

→ مثلاً اگر بکروز ، رفیق خود را در یک نقطه معین  
ملاقات نمود و بین آنها مذاکرانی واقع شد خاطره ای از این  
ملاقات و مذاکره در ذهن او باقی میماند و هر وقت بخواهد  
آن ملاقات و گفتگو را یادآوری میکند و آن منظره و کلمات  
را در صفحه ذهن حاضر میسازد با تمیز و تشخیص اینکه این  
خاطرات فعلی تخیل موهوم نیست که ذهن از خود اختراع  
کرده باشد و احساس مجدد هم نیست یعنی آن ملاقات و گفتگو  
در زمان حاضر تکرار نشده است ، بلکه این خاطرات مربوط  
بملاقات و گفتگو هائی است که در گذشته واقع شده است .  
علمای روانشناسی میگویند از ابتداء اینکه ذهن انسان  
چیزی را در تحت تأثیر عوامل خارجی احساس میکند ،  
تا هنگامیکه خود بخود بدون تأثیر عوامل خارجی آنرا در  
زمان بعد مورد توجه قرار می دهد ، چهار مرحله را طی  
می کند . ←

اختیار کرده‌اند و پیروان مکتب ماتریالیسم دیالک تیک ،  
آنها تشریح کرده‌اند .

---

۱- احساس ابتدائی (فراگیری) یعنی یکچیز ابتداء  
باید احساس بشود تا آنکه ذهن آنها نگهداری و یاد آوری  
نماید ، بدیهی است تا چیزی از خارج وارد ذهن نشود ،  
نگهداری و یاد آوری معنی ندارد .

۲- حفظ (نگهداری) چیزی که وارد ذهن می‌شود تا  
اثری از خود باقی نگذارد (یا خود باقی نماند ) ممکن نیست  
خود بخود با نبودن عوامل مؤثر خارجی مجدداً در ذهن  
حاضر شود .

۳- تذکر (یاد آوری) یعنی مورد توجه قرار دادن آن  
خاطره گذشته یا حاضر کردن آن خاطره گذشته در صفحه  
روشن ذهن .

۴- تشخیص (باز شناسی) یعنی تمیز دادن این که  
این یاد آوری امر گذشته است نه احساس مجدد و نه تخیل  
واهی . ←

و دیگر مبنی بر مادی نبودن حافظه مطابق مخصوص  
مکتب فلسفی صدر المتألهین میبرد ازیم . و ضمناً اشکالاتی  
که به نظریه مادی بودن حافظه وارد میشود برای خوانندگان  
محترم توضیح میدهیم .

### نظریه روحی :

صاحبان این نظریه ادراکات را فعالیت مستقیم نفس  
(جوهر غیر مادی) میدانند و اعمال عصبی را تنها مقدمه بوجود

---

→ تئوریه‌ها و فرضیه‌های دانشمندان راجع به مرحله دوم  
از این چهار مرحله (مرحله حفظ) است؛ راجع به این جهت  
که صورتهای ادراکی در مدتی که مورد توجه ذهن نیست ،  
در چه حالی است ؟ بچه نحو نگهداری میشود ؟

مثلاً در مثال گذشته پس از آنکه رفیق خود را ملاقات  
نمود و مذاکراتی بین آنها صورت گرفت ، در مدتی که این  
ملاقات و مذاکره مورد توجه ذهن نیست در چه حالی است ،  
و بچه نحو نگهداری میشود که بعدها می‌تواند مرحله سوم  
(یادآوری) و مرحله چهارم (بازشناسی) را طی کند

آمدن این ادراکات میدانند مطابق این نظریه نسبت ادراکات بنفس نسبت فعل است بفاعل و باصطلاح فلسفی، این ادراکات قیام صدوری دارند به نفس نه قیام حلوائی و عین این صور ادراکی در صقع نفس باقی است و تذکر (یاد آوری) عبارتست از مورد توجه قرار دادن همان صور اولیه .

مطابق این نظریه عین صورتهای ادراکی اولی حفظ و نگهداری میشود و بعدها مورد یاد آوری و بازشناسی، قرار میگیرد .

### نظریه مادی :

صاحبان این نظریه ( هر چند نتوانسته اند بطور قطعی اظهار نظر کنند ) میگویند برخلاف نظریه بالا ، هیچگاه عین ادراکات اولیه حفظ و نگهداری نمیشود ، و اینطور نیست که هر صورت ادراکی در ذهن پدید آید ، قوه حافظه عین آنرا نگهداری کند ؛ زیرا ادراک عبارتست از فعالیت اعصاب و اعصاب درباره یک شیء نمی توانند فعالیت مداوم داشته باشند یعنی فعالیت های اعصاب هر لحظه متوجه شیء مخصوصی است و در حالیکه چیزی مورد توجه نیست قهراً

سلسله عصبی درباره آن فعالیت ندارد پس در حال عدم توجه  
خاطره ادراکی بصورت ادراک وجود ندارد و نمیتواند وجود  
داشته باشد .

این دانشمندان میگویند : هر چیزیکه یکبار ادراک  
شد فقط اثری از او در يك نقطه مخصوصی از مغز می پیداشود  
و هر وقت آن نقطه مخصوص در اثر یک عامل خصوصی ( اراده  
و غیره ) تهییج شد ، اعصاب دوباره بفعالیت میپردازند و باعث  
دوباره تولید شدن ادراک اولی میگردند .

مثلا در مثال بالا ، ملاقات و مذاکره با رفیق در حالیکه  
مورد توجه نیست ، بصورت خاطره ادراکی در ذهن موجود  
نیست بلکه اثری از وی در یک نقطه معین مغز باقی میماند که هر  
آن نقطه تحریک شود ، باعث دوباره تولید شدن آن  
خاطره ادراکی میگردد و شخص می پندارد که خود این خاطره  
حفاظت و باقی بوده است .

عایدنا مطابق این نظریه هر تذکر و یادآوری ، تولید  
جدیدی است ، برخلاف نظریه اول که تذکر را تولید جدید  
نمی داند .

دکتر ارانی در پسیکولوژی صفحه ۱۱۷ می گوید :

« در عمل حافظه باید توجه کرد که چگونه يك تأثیر یا احساس در روح ، ثابت می شود ؟ چگونه محفوظ میماند ؟

چطور دوباره تولید می شود ؟ چگونه روح قضیه را

در ازمنه گذشته مجسم می نماید » و در صفحه ۱۱۸ این طـور

باین پرسش ها پاسخ میدهد . می گوید : « گویا جاده ها ،

ارتباطی مابین قضایا ، تولید می گردد و این جاده ها در مغز

باقی می ماند .... وجود این راهها سبب محفوظ بودن يك

قضیه در حافظه و تهییج آن ها ؛ باعث دوباره بیاد آمدن آن

قضیه می گردد . » و در صفحه ۱۱۶ بانگرانی و تردید میگوید :

« معلوم نیست ارتباط حافظه مدرت زیادی بچه حالت در روح

باقی می ماند و بچه ترتیب می توان قضیه مخصوصی را دوباره

در روح تولید نمود ، می توان قبول نمود که موقع بیاد آوردن

قضایا ، شخص بطور ارادی حالت فشار خون یا درجه حرارت

و یا عوامل دیگر فیزیکی را در مغز تغییر میدهد . »

مطابق این نظریه ، حافظه دستگاه مغز عیناً مانند يك

دستگاه ضبط صوت است که صدرا را بر روی يك صفحه یا

یکنوار ضبط می کند و هر صدائی و کلمه ای ، اثری از خود در یکنقطه از نوار میگذارد که هر وقت آن نقطه با عوامل خاص فنی ، تهییج شود ، درست صدائی مانند صدای اول و اصلی تولید شود .

این بود خلاصه نظریه مادی بودن حافظه :

براین نظر چند ایراد مهم وارد است :

۱- اینکه مطابق این نظریه باید هر مفهوم ذهنی را يك یا چند سلول معین اختصاص دهیم و این قابل قبول نیست ، زیرا :

اولا بدیهی است که هنگام ادراك یا بیاد آوردن يك مفهوم تنها يك یا چند سلول بكار نمیافتند مثلا هنگام دیدن چیزی تمام سلولهای باصره بكار میافتند و هنگام دیدن چیز دیگر باز همان سلولها بفعالیت میپردازد و همچنین هنگام بیاد افتادن با شنیدن و غیره و نظر بر ورود امثال این ایراد است که خود مادیین در صحت این نظریه اظهار تردید کرده اند . دکتر ارانی در پسیکو لوژی میگوید : « روح هر وقت می تواند تولید تجسمات کند مثلا می تواند یکمرد

بابك سك را با تمام یا اغلب صفات مجسم نماید ترتیب تولید این شکل مجسم در روح هنوز بوسائل علمی معین نشده و عقاید مختلفه در این باب موجود است .

مثلاً اگر فرض کنیم پس از دیدن يك سك يك دسته از سلولهای دماغ برای تولید تجسم سك بدون وجود حیوان مستعد می شوند در این صورت بایستی برای هر شیء یکدسته ، مخصوص سلول معین شود و این مشکوک است چون عده سلولها برای اشیاء لاتعد ولاتحصی کافی نخواهد بود .

ثانیاً - اگر فرض کنیم هنگام دیدن یا شنیدن چیزی يك یا چند سلول معین متأثر می شود و با دیدن و شنیدن چیز دیگر يك یا چند سلول دیگر چه علتی دارد که اگر دیدن یا شنیدن همان شیء اول تکرار شد يك عده سلول دیگر متأثر نمیشود و فقط همان سلولهای اولی تهییج میشوند و یادآوری محقق میگردد .

۲- همانطوریکه در بالا اشاره شد یکی از خواص حافظه باز شناسی است یعنی تشخیص این خصوصیت که یادآوری شده عین همان اولی است و ادراک فعلی جدید نیست و موهوم



وی معنایم نیست و این بانظریه مادی بودن حافظه سازگار نیست زیرا اگر فرضاً ما مغز را نسبت به ادراکات مانند یک دستگاه ضبط صوت بدانیم تنها دارای این خاصیت خواهد بود که هر وقت نقطه خاص تحریک شود اصرار ادراکی شبیه ادراک اولی از هر جهت تولید کند .

همانطوریکه دستگاه ضبط صوت صدائی عیناً شبیه صدای اولی تولید میکند ، نه عین آن را در صورتیکه ما وجداناً و حضوراً میدانیم که ذهن ما دارای خاصیت بازشناسی است یعنی تشخیص میدهد که «این او است» و تولید جدید و فعل جدید نیست و خلاصه این اشکال اینکه از راه عینیت که از مشخصات قوه حافظه است نمیتوان نظریه مادی بودن حافظه را پذیرفت .

۳- مغز با همه محتویات خود تغییر میکند. و دستخوش تحول و تبدل است ، و در طول عمر هفتاد ساله یک نفر چندین بار ماده مغزی وی با همه محتویات خود عوض شده و ماده دیگری جایگزین آن شده در صورتیکه خاطرات نفسانی وی در چه تصورات مانند چهره رفیق ابام کودکیش که در ده

سالگی اور ادا دیده و قیافه آموز گارش که پس از دوره دبستان اورا ندیده و چه تصدیقات مثل اینکه در دبستان شنیده که ارسطو شاگرد افلاطون بوده است و او باین مطلب اذعان ( تصدیق باصطلاح منطق ) پیدا کرده . تمام اینها همانطور محکم و پابرجا در ذهنش باقی است ، و خلاصه تمام تصورات و تصدیقات سابقش کماکان باقی مانده است ؛ و اگر اینها جایگزین در ماده بود قهراً تغییر کرده بود .

و اما مثال عکسی که در آب جاری میافتند که در متن از طرف مادین ذکر شده است پیدا است که يك مثال شاعرانه است ، زیرا اینکه ما اورا ثابت می بینیم تنها بجهت آنست که در خیال ما صورت ادراکی باقی دارد و اگر فرضاً حتی در خیال صورت ادراکی باقی نمیداشت ماهر گز اورا باقی نمی پنداشتیم . خلاصه ی این اشکال آنکه از نظر « ثبات » ادراکات ذهنی که از مشخصات قوه حافظه است نمیتوانیم نظریه مادی بودن قوه حافظه را بپذیریم .

## اشتباه مار کسیستها در باره ی خدا

س - اینجاست که سؤالی عمیق، به ذهن می آید و آن اینست : با اینکه همه جهان باشکفته هایش، همگی نشانه قدرت و حکمت خداوندی است، چرا و بچه علت، مار کسیستها خدا را انکار میکنند ؟

ج - می گویند : يك سلسله اشکالات و شبهاتی است، که در باره خدا وجود دارد و آنها است که نمیگذارد ؛ بوجود خداوند، معتقد شد، از آنجا که اگر بخدا معتقد شوند، بایستی به همه ارزش های معنوی و اخلاقی ایمان داشته باشند. در نتیجه لازم است که پای بند بآنها باشند، و از حد خودشان خارج نشوند، ولی مار کسیستها به همه چیز از پشت عینک

مادی منهای اخلاق و انسانیت ، نگاه میکنند و برای آنها هیچ ارزش فائل نیستند .

س- این اشکالات کدام است ؟

ج- خیال میکنند که عقیده بخدا از يك ترس و ضعف بشری ، ناشی شده است ، و انسان از آنجا که بعلمت چیزی جاهل است آنرا بخدا ؛ نسبت می دهد .

و آن جا که از مقابله و مواجهه با مصیبتی ، عاجز میشود بخدا توسل میجوید آنجا که از چیزی می ترسد ؛ بخدا پناه می برد .

این ها عواملی است که او را بخدا معتقد ساخته است ، اما ؛ امروز که دیگر علم بشر ترقی کرده و او بهمه رموز و علل طبیعت آشنا شده است و با همه حوادث و با اصطلاح « قهر طبیعت » امثال زلزله و سیل ، با تندابیر علمی مقابله می کند دیگر اعتقاد بخدا از روی ندارد که در نتیجه بآن ایمان داشته باشد . (۱)

---

۱- برخلاف تصور مادیها و کمونیست ها ، علم هر -  
چقدر پیشرفت داشته باشد و قوانین طبیعت کشف گردد ،

ولی باید پرسید، مگر امروز بسیاری از انسانها با انواع  
ضعف و جهل و ترس، روبرو نیستند. مگر انسان امروز، در  
جاهلیت؛ جاهلیت قرن بیستم، زندگی نمیکند؟ مگر کابوس  
جنگ جهانی، با سلاحهای اتمی و بمبهای ناپالم؛ به جای  
زلزله و سیل و طوفان؛ اورا تهدید نمیکند؟ مگر در عصر

✓ دلائل خداشناسی بهمان نسبت، روشن تر خواهد شد.

هرشل دانشمند فلکی معروف میگوید: «هر قدر دامنه  
علم وسیعتر میشود، استدلالات دندان شکن و قویتری، برای  
وجود خداوند ازلی و ابدی بدست می آید».

و آلبرت وینچستر زیست شناس معاصر می گوید:

« هر کشف تازه ای در دنیای علم به وقوع می پیوندد، صدها  
مرتبۀ براستیواری ایمان من می افزاید و آثار شرک و وسوسه  
نهائی را که کم و بیش در باطن معتقدات ما وجود دارد، از  
میان می برد و جای آنرا به افکار عالی خدا شناسی و توحید  
میبخشد.» بکتاب اثبات وجود خدا، تألیف جان کلور -  
مولشما، مراجعه شود.

کنونی آنجا که میگویند : ضعف و جهلی نیست ، معتقد به خدا پیدا نمی شود ؟ ! از طرف دیگر آیا همه قبایل و حشی بخدا ایمان دارند ؟ در حالیکه بشهادت تاریخ ، هر چه علم و تمدن بشر ، پیشرفت کرده ایمانش بخداوند بیشتر شده است .

پس وقتی وجود خدا با دلائل عقلی و علمی ثابت شد پناه بردن انسانها باو در حال ضعف و ناتوانی ، نشانه فطری بودن ، اعتماد بمبدء است که در نهاد و ضمیر هر انسانی ، وجود دارد .

مگر انسان ؛ توانسته است زندگی خود را بدون اعتقاد بخدا و برنامه های الهی پی ریزی کند ؟ اگر چنین است ، پس چرا آتش جنگ و خونریزیها ، در میان بشر ، شعله ور است . ؟ ! آیا این دلیل محکم و قانع کننده ای نیست که امروز بشر بیش از هر وقت دیگر بایمان نیازمند است ؟

س - اشکال دوم مارکسیستها چیست . ؟

ج - میگویند : کسی که ایمان بخدا دارد ، قانانون علت و معلول را که حاکم بر همه پدیده های جهان است ؛ انکار

میکند در صورتیکه علم ثابت کرده است که هر پدیده ای  
بدنبال سبب وعلتی است .

مثلا زلزله بعلمت گازهای زیرزمینی است که بوجود  
میآید و باران ؛ بسبب بخار آب ؛ حاصل میشود و همچنین  
سایر حوادث طبیعی در نتیجه هر پدیده طبیعی بدنبال يك  
علت طبیعی است . از اینجا است که دیگر ، اعتقاد بخدا ،  
لزومی ندارد .

ولی باید دقت کرد که هر گزمؤمن بخدا ، منکر قانون  
علت و معلول نیست ، بلکه او اعتقاد دارد که خداوند ، جهان  
را روی حساب منظم و قانون علل و اسباب ، آفریده است و  
اساساً هر پدیده ای بدنبال علتی ، خلق گردیده است ، علاوه  
حدیثی در این زمینه ، نقل شده است « ابی الله ان یجری الامور  
الاباسبابها » .

و خداوند ، کار های خلقت را روی اسباب جاری  
میسازد « خدا نظامی در زمین قرار داده که بسبب گازهای درونی  
بارزه در میآید . و همچنین نظامی در دریا ، حرارت آفتاب و  
باد ها بر قرار نموده که سبب تولید باران میشود و اما این

نظام وقوانین هرگز با ایمان بخدا منافات ندارد ، بلکه هر چه بیشتر پایه های آنرا محکم میسازد .

مثل اینکه وقتی که ما ساعت منظمی را مشاهده کنیم که با پاندول چرخها و عقربك های خود ، مرتب و با سرعت ، ثانیه های وقت را نشان میدهد ، بگوئیم که دیگر نیازی نیست که بوجود يك ساعت ساز صنعتگر دقیق در ساختن این ساعت معتقد باشیم ، زهی بی انصافی . !!!

س- اشکال سوم ؟

ج- میگویند : درست است که در جهان ، نظامی دقیق و شگفت انگیز ، حکم فرما است ، ولی از کجا این نظام ، دلیل وجود صانع با قدرتی است ! ؟ بلکه میتوان گفت که این جهان با نظام مخصوص خود ، همگی نتیجه تصادف و اتفاق است . زمین ؛ بطور تصادف از خورشید ، جدا شده و همچنین ماه تصادفاً از زمین جدا گردیده ، هر يك بطور اتفاقی در مدار معینی ، قرار گرفته اند و قانون جاذبه آنها را از هم دیگر جدا کرده و هر يك در ناحیه ای از فضای بیکران ، پرتاب شده اند .



حتی انسان ، با همه نظام شگفت انگیزش ؛ آنهم بطور  
تصادف ، پیدا شده است .

این بود ، اشکال سوم مارکسیستها ، جواب این اشکال  
با ذکر دو مثال داده میشود که بعد از تحقیق و دقت معلوم گردد  
که احتمال و تصادف ، نمیتواند این نظام شگفت انگیز را  
وجود آورد .

### حساب احتمالات

فرض کنید ، کتابی است علمی و مطالب آن ، طبق  
شماره صفحه ، مرتب شده و دارای ۱۰۰ برگ است . اوراق  
آنرا درهم ریخته و مخلوط سازید ، بطوریکه شماره ها و  
مطالب بطور مشوش و نامنظمی قرار گیرد .

اکنون ؛ این کتاب را بدست شخص بیسواد یا نابینائی  
بدهید و خواهش کنید که آنرا بصورت اول بازگرداند . او ؛  
نابینا است یا سواد ندارد و در هر حال نمیتواند شماره ورق  
اول را بخواند ، بمنظور برداشتن همان ورق اول ؛ ورق را  
از میان اوراق پراکنده بر میدارد ، بامید اینکه همان ورق اول  
باشد ؛ ناگفته نماند پیدا است ، که احتمال رسیدن او باین مقصود

يك احتمال از صد احتمال است .

اين ورق را هر چه هست ، کنار ميگذارد ، ورقى را با احتمال برگ دوم ؛ بر ميدارد ، احتمال درست از آب در آمدن آن ؛ يك احتمال در ۹۹ احتمال است . بنا بر اين موفقيت او در قرار گرفتن شماره هاى ۲۰۱ پشت سر هم تقريباً يك احتمال

$$\frac{1}{100} \times \frac{1}{100} = \frac{1}{10000}$$

مقابل ده هزار احتمال است يعنى

درميان اين ده هزار احتمال ، يك احتمال آن مطابق با واقع است و آن در صورتى است كه در دفعه اول ؛ ورق اول و در دفعه دوم ، ورق دوم را برداشته باشد و همچنين اگر ورقى ديگر را به منظور برگ سوم بردارد احتمال موفقيت آن يك احتمال در ۹۸۰۰ احتمال است ، يعنى احتمال منظم شدن برگ اول و دوم و سوم ، تقريباً يك احتمال در مقابل يك ميليون احتمال است .

$$\frac{1}{100} \times \frac{1}{100} \times \frac{1}{100} = \frac{1}{1000000}$$

پس احتمال موفقيت اين شخص نايبنا يا بسواد در جمع آورى اين كتاب و مرتب كردن آن ؛ يك احتمال از عدد بيست

تقریباً بینهایت ، یعنی همان يك احتمال است در برابر عددی  
که دو بیست صفر در طرف راست آن قرار داشته باشد. (۱)

### مثال دیگر :

فرض کنید ، شعری در کمال فصاحت روی کاغذی  
نوشته شده ؛ این شعر ، يك مطلب اخلاقی را بیان میکند و  
بسیار موزون و خوش قافیه و بالاخره مشتمل کلیه مزایای  
شعری است و از طرفی دارای مضمون بسیار عالی است ،  
و چنین بنظر میآید که مربوط به هزار سال قبل است . آیا  
هیچکس احتمال میدهد که این شعر ، نتیجه حرکات مدادی  
است که بوسیله دست يك بچه خردسال بقصد بازی ، انجام  
گرفته و بالاخره از روی اتفاق بوجود آمده است .!!؟

با اینکه فرض کنید ، لوحه بسیار زیبا و نقاشی شده‌ای  
در یکی از حفاریها بدست آمده و کارشناسان و متخصصین  
فن ، آنرا مربوط به دو هزار سال قبل ، تشخیص داده‌اند .  
آیا میتوان احتمال داد که این لوحه در اثر چرخیدن

---

۱- با توضیح بیشتر از متن کتاب و آفریدگار جهان و

اثبات وجود خدا ، اقتباس شده است .

ناموزون دست کسیکه هیچگونه اطلاعی از اصول نقاشی نداشته، بوجود آمده؟ بدیهی است که انسان، از مشاهده این آثار پی میبرد که شاعری زبر دست و بااطلاع از شعرو اخلاق و همچنین هنرمندی که کاملاً از فن نقاشی اطلاع داشته در سرودن آن شعر و ترسیم این لوحه دست اندر کار بوده اند.

### س- آخرین اشکال مادیها

میگویند: مادر طبیعت بموجودات زایدی برمیخیزد که نمیتوانیم حکمت و مصلحتی در آفرینش آنها، قائل شویم؛ مثل روده کور (آباندیس) در بدن انسان؛ و امثال آن از موجودات زایدی که هیچ منفعتی برای وجود آنها، تصور نمیشود، پس اگر خداوند حکیمی وجود میداشت چرا او بچه علت این موجودات زاید را خلق میکرد.

از اینجا پی میبریم که موجودی بنام خالق وجود ندارد و هم چنین در طبقات اجتماع و زندگی انسانها، به اختلافات فاحشی برمیخوریم: ظالم و مظلوم، قوی و ضعیف و... که حاکی از نبودن خالق حکیم است.

علم بشر کوتاه است:

آیا؛ بشر، همرازهای طبیعت را کشف کرده است؟  
آیا او؛ سر حیات و رموز واحد حیاتی «سلول» را بطور دقیق،  
تحلیل نموده است؟

آیا حقیقت نور، حیات، علم و وو - برای او روشن شده  
است؟

اینها سئوالانی است که هنوز علم نتوانسته است بآنها  
بطور قطع و روشن - جواب گوید، بلکه درباره همین موضوعات  
يك سلسله نظریات و تئوریهای است که از طرف دانشمندان  
مطرح گردیده، و هنوز که هنوز است، از طبیعت و معمای هستی  
بهاور آشکار، روشن نگشته است، ما از راه نظام آفرینش و نظم  
جهان هستی بوجود آفریدگار توانا، پی میبریم؛ بآسمان  
نیلگون با ستاره های بی شمار که شب هنگام برای ما؛ چشمك  
میرند و برابر دیدگاه انسان جلوه خاصی بوجود میآورند و  
زین با کوهها و رودها و دریا هایش، همگی بوجود دانای  
- بگیم، شاهد است.

این انسان، این موجود ناشناخته و مجهول که خود

بنوبه خود، عالمی است تودر تو، وهمه چیز آن، دستگاه  
دماغ و تفکر، هوش و حافظه، جهاز اعصاب و... همگی  
دقیق و شگفت انگیز، برای کاری معین و وظیفه ای مخصوص  
روی حکمت و مصلحتی کامل، خلق شده است.

و بقول شاعر:

جهان چون خط و خال و چشم و ابرو است

که هر چیزی بجای خویش نیکو است  
همه و همه گواه اینست که خداوند عالم و حکیمی  
آنها را خلق کرده است و اوست که چیزی را بی جهت نیافریده  
است. ولی اگر حکمت چیزی را نفهمیدیم، این دلیل آن نیست  
که آن چیز، حکمت و مصلحتی ندارد.

هرگاه ماسطری از کتاب قطور و بزرگی را نفهمیدیم  
آیا، بخورد اجازد میدهیم که بگوئیم مؤلف کتاب، آن سطر  
را بی جان نوشته و نفهمیده است؟ یا اینکه این نقصان را باید از  
آن خود بدانیم و یا اگر حکمت و سبب يك انگشتی و یا چرخ  
کوچکی را در يك ماشین منظم و دقیق ندانیم؛ آباد را این هنگام  
از علت و حکمت چرخ جستجو میکنیم؟ یا اینکه صاحب

ماشین را بجهل نسبت میدهیم ؟ مگر فلاسفه مارکسیستها ،  
همه مشکلات علم و رازهای طبیعت را گشوده اند ؟ هرگز !!  
س - آیا مارکسیستها برای نفی وجود خدا دلیلی  
دارند ؟

ج - فرق است میان نمی دانم و نیست .  
حقیقت اینست که مارکسیستها خود خدا را انکار کرده اند  
ولی دلیلی برای گفته خود ندارند . مثل اینست که کسی ادعا  
کند شهر مسکو وجود ندارد ، ولی وقتی می پرسیم که از چه  
راه دانستی که مسکو وجود ندارد ؛ در جواب میگوید :  
اولاً من مسکو را ندیده ام .  
ثانیاً مسکو زیبا نیست .  
ثالثاً کسی که میگفت مسکو وجود دارد ، او در اجتماع  
منفوذ است .

و همچنین ...  
این گفته ها ، عدم وجود مسکو را ثابت نمیکند ؛ بلکه  
دلیل جهل و نادانی گوینده میباشد .  
و همچنین در باره خدا ، فرق است میان نمی دانم

و نیست .

کمونست‌ها خدا را شناخته‌اند و ما خدا را شناخته‌ایم  
و ایشان بهیچوجه دلیلی علیه ما ندارند .

### دیالک تیک چیست ؟

س - دیالک تیک چیست .

ج - دیالک تیک ، منطقی است که هگل دانشمند آلمانی  
آنرا تجدید کرد ، و بر پایه های آن ، مارکس ، افکار خود  
را پی ریزی نمود ، در حقیقت دیالک تیک ؛ دومین اصل از  
اصول اساسی افکار مارکس است و منطق دیالک تیک  
روش مخصوصی است برای اندیشیدن و درک زندگی و فلسفه  
آن ، نخستین چیزی که با این منطق منافات دارد ، این است  
که هگل در اثر بکار بردن این روش تفکر باین نتیجه رسید  
که آنچه را ما بنام جهان می‌نامیم ، یک سلسله تصورات بیش  
نیست و آنچه در جهان وجود ندارد ، همان ماده می‌باشد . (۱)

---

۱ - هگل از فلسفه ایده‌آلستی است که جهان را تنها ،

تصور و تعقل میدانند و هر حوم فروغی در مسیر حکمت در اروپا



امامار کسبیست‌ها معتقدند « آنچه در جهان وجود ندارد ، روح ، خدا و بطور کلی ، ماوراء طبیعت می باشد » و هر چیزی که در جهان بچشم میخورد از آسمان ، زمین ، ستارگان ، انسان ، همه و همه محصول و زائیده ماده است و این ماده است که از اول بوده و همواره خواهد بود .

پس حالا می پرسیم ! با اینکه مارکسیسم روی منطق هگل پایه گذاری شده است ، چرا در افکار ، درست نقطه مقابل هم واقع شده اند زیرا هگل فیلسوف دیالکتیکی ، معتدبه ماده نیست و جهان را تصورات میداند ، وای مارکس و اتباعش چیزی جز ماده قائل نیستند !

---

مینویسد اما هگل ، نغمه دیگری ساز کرد و آن اینست که ، حقیقت و خود هستی «عالم» بجز عقل «تصور» یا علم «صورت ذهنی» چیزی نیست و درون ذات و برون ذات همه مظاهر او «عقل» در درون او و در واقع حالات او ، و مخلوق او هستند . پس مذهب هگل را اصالت عقل و یا اصالت علم «تصور» مطلق گفته اند . سیر حکمت در اروپا جلد ۳ صفحه ۲۳ طبع تهران .

پس با منطق دیا لك تيك حق نیست و در نتیجه چیزی که  
روی آن بنا شده ، باطل خواهد بود و یا اینکه هگل منطق  
دیا لك تيك را که خود نو سازی کرد نفهمیده است ؟

پس از کجا ، مارکس آن را بد رستی فهمیده است ؟

« اصول چهار گانه هگل ،

س- دیا لك تيك ، در فلسفه ، چیست ؟

ج- ( هگل در فلسفه دیا لك تيك بچهار اصل معتقد  
است ؟ )

۱- هر چیز در تغییر و تحول دائمی است و هر چیز تنها  
گذشته و آینده ای دارد . مثال موجود در حال تحول و تغییر ،  
مثل جوی آبی است که همواره در جریان است و بهر نقطه آن  
اشاره کنی بمحض اشاره گذشته است .

۲- هر چیز در هر چیز تأثیر دارد و با هم دیگر مربوط  
می باشند . پس بایست جهان را بر اساس تأثیر و تأثر اجزاء  
آن در یکدیگر مطالعه کرد .

۳- هر چیز ، ضد خود را می پروراند ، مثلاً تخم مرغ  
ضد خود را که جوجه می باشد پرورش می دهد و همچنین

جوجه ، تخم مرغ را که ضد و نقیض خودش است، در جوف  
و هسته هر شیء ؛ دو نیروی متضاد، وجود دارد . نیروئی که  
شیء را در حالت سابق نگه می دارد ، و نیروئی که شیء را  
بحالت جدید، تغییر می دهد .

۴- جهش و انقلاب : هر چیز در یک حالت مخصوص  
پایکنوع جهش و انقلاب به ضد خود ، تبدیل می شود ؛ مثلاً  
در درون تخم مرغ عواملی در کشمکش می باشند تا وقتی که  
بیک حالت مخصوص رسید ؛ ناگهان بایک جهش و انقلاب  
سریع به جوجه ، تبدیل می شود و یا آب وقتی که درجه  
حرارت آن بتدریج بصددرجه رسید ناگهان بایک انقلاب و  
جهش به بخار ، تبدیل می گردد .

س- آیا پیشرفت علوم و اختراعات با فلسفه دیالکتیک  
ارتباط دارد ؟

ج- فلسفه بطور کلی از تجربه و آزمایش متأثر نمیشود  
و از اینجاست که فلاسفه قرن بیستم ، همان افکار و عقایدی را  
دارند که فلاسفه قرن چهارم پیش از میلاد بآنها معتقد بودند.  
از جمله آنها می توان هگل را شمرد. در بیشتر افکار و عقاید

خود ، بخصوص در نظریات دیالک تیکی اش .  
مثلا طالس مایطی ( ۶۰۰ ق م ) از آن فلاسفه ای است  
که قائل باصل تغییر در جهان است .

۲- همچنین انکیسمانوس ( ق م )

۳- هراکلیتوس ( ۵۰۰ ق م ) جهان را بجوی آب تشبیه  
کرده است که همواره در تغییر و تحول است و سبب تغییر و  
تحول را يك کشمکش و تناقض درونی می داند .

و او کسی است که « لنین » درباره اش گفته است : او  
شرح و تفسیر کاملی است از اصول ماتریالیسم دیالک -  
تیکی ( ۱ ) .

۴- و همچنین دیمقراطیس و واپیکور و لوکرس و  
دیوگ-ران .

نظریه هر يك از این دانشمندان و فلاسفه ، بهترین  
شاهدی است براینکه فلسفه دیالک تیک از فرآورده های علوم  
و اکتشافات جدید نیست ، بلکه اصول اساسی دیالک تیک

---

۱ - شرح حال هر يك از این فلاسفه را در کتاب « سیر  
حکمت در اروپا » مطالعه فرمائید جلد اول صفحه ۴ الی ۷

تقریباً ۲۴ قرن قبل از این وجود داشته است.

س- آیا فلسفه متافیزیک و فلسفه الهی، بایک نوع جمود

ورکود همراه است ؟

ج- معروف است که مارکس ثوربین حزبی بود و فلسفه خود را بر اساس ایده ها و آرمانهای حزبی ترتیب داد. و از این رهگذر بود که او از حمله و تهاجم بمکتبها و مذہبهای دیگر باکی نداشت و برخلاف روش اخلاقی یک فیلسوف دانشمند، آنها را بیاد انتقاد میگرفت و از اینجا بود که مطابق مصالحت حزبی دروغهای فاحشی جعل میکرد همچنانکه این دروغها تا با امروز از طرف رهبران حزبی توصیه میشود و از این دروغهای شاخدار، یکی هم این است: که فلسفه متافیزیک فلسفه جمود ورکود است، در حالیکه متافیزیکیها معتقدند که ماده همواره متحرک است حتی بعضی از فلاسفه الهی مانند صدرالدین شیرازی به حرکت جوهری و ذاتی در خود ماده قائل هستند.

س- پس فرق اساسی میان دو فلسفه دیالکتیک و

متافیزیک در این مورد چیست؟

ج- حقیقت اینست که حرکت و تغییر ، يك قانون

ثابتی است اما در چهار چوب ماده ، یعنی حرکت تنهادر

مادیات است اما در ماوراء ماده همانند : علم ، عدالت ، حق...

قانون حرکت و تغییر ، هیچ دخالت و ربطی ندارد .

و این چیزی است که وجدان بآن شهادت میدهد .

مثلا ما ، بوجود خودمان علم داریم و باز میدانیم که

$3 \times 3 = 9$  است و همچنین میدانیم راستی ؛ نیکوئی ، عدل ،

زیبائی ، حق ؛ مطلوب و خواسته همه است و این علم ما هیچوقت

قابل تغییر نیست و هرگز تغییر نمییابد .

آیا میتوانیم باور کنیم که ما ، موجود ، نیستیم و یا

$3 \times 2 = 15$  و یا راستی ؛ يك چیز بد ، و عدل و حق ناخواسته

است ؟ هرگز ، باور کردنی نیست . ما تنها دیده ایم که ماده

تغییر میکند ولی طرفداران علم و تجربه ، پای آنرا ؛ بعالم

مجردات نیز کشانده اند ! معلوم میشود که سلاح علم و تجربه

رانیز وسیله ای برای گمراه ساختن توده مردم قرار داده اند !

س- آیا قانون فعل و انفعال چه مقدار حقیقت دارد ؟

ج- این قانون نیز ، بدون شك ، يك قانون اصیل و ثابتی است كه در نظام طبیعت حكمرماست ، اما این قانون نیز همانند قانون حركت و تغییر تنها در چهار چوب ماده جاری است اما مجردات همانند عدل ، علم ، حق و وو ... مشمول قانون یادشده ، نمیباشد و این حقیقتی است كه همگی با وجدان سالم خود بآن گواهی میدهند . ما علم داریم كه خورشید حركت می كند ، لیكن علم ما ، ثابت است ، اما معلوم ما متغیر و متحرك . و هیچگونه فعل و انفعال میان علم و معلوم مانیست .

### س- قانون تناقض یعنی چه ؟

ج- نخست باید معنی نقیض و ضد را دانست ، اگر معنی نقیض ، عبارت باشد از هر چیزی كه مغایر موجوداوی باشد مثلاً اكسیژن ضد و نقیض ماده ئیدروژن است ، زیرا آندو با همدیگر مغایر میباشند و اجتماع ضدین باین معنی نه تنها محال نیست بلكه از اجتماع و ترکیب آنها ؛ آب ، بوجود میآید .

اما اگر مراد از ضد و نقیض ، ضد و نقیض واقعی و حقیقی باشد همانند آتش و آب و وجود و عدم ؛ این امری

است غیر قابل قبول، و مسئله ای است که هیچ عاقلی نمیتواند آنرا باور کند؛ زیرا نه تنها اجتماع آنها امری است محال، بلکه از فلسفه بافیهای مسارکس نیز خیلی دور است و هیچ دانشمندی آنرا قبول ندارد. راستی چگونه میتوان وجود چیزی را با عدم همان چیز در همان جا و همان حال تصور کرد؟

آیا می توان گفت: ماه، در يك لحظه و زمان هم موجود است و هم معدوم؟!

اگر چنین باشد باید بتوانیم بگوئیم کلام خود مارکس معدوم بوده در همان لحظه که موجود بوده است! آیا این، يك خرافه نیست؟

وانگهی بچه دلیل هر چیزی ضد خودش را پرورش می دهد؟

ممکن است حرکت و تغییر دانی سبب پیدایش ضد شود؛ مگر نه اینست که در درون اتم الکترونها دائماً بدور پروتون در حرکت هستند؟ شاید همین حرکت دائم موجب تغییرات و پیدایش اضداد باشد.



۹- آیا جهش ناگهانی صحیح است؟

ج- باز لازم است که حقیقت و واقعیت جهش ناگهانی را معین سازیم؟ آیا معنی جهش، اینست که ما حقیقت آنرا نشناخته ایم، و با اینکه علت و سبب جهش را قبل از وقوع آن، نمیدانیم؟ البته صحیح است که جهشی اتفاق می افتد، زیرا می بینیم که آب، بجوش می آید و بالاخره بطور ناگهانی تبدیل به بخار میگردد ولیکن آیا واقعاً، این جهش ناگهانی، بدون سبب و بطور اتفاقی صورت می گیرد؟ چنین چیزی را عقل بعید میداند، زیرا عقل میگوید: باید هر چیزی سببی داشته باشد وقتی که ما جوشش آب را مشاهده میکنیم، عقل، ما را بوجود يك علت و سبب حتمی (گرچه برای ما مجهول باشد) برای این جوشش آب، راهنمایی میکند. گاهی میشود که سبب تغییر چیزی برای ما، مخفی میماند. مثلاً ما نمیدانیم که ماده جامد؛ چگونه بماده حیاتی، تبدیل میشود.

و زمانی علت تغییر آنرا، میدانیم، مثلاً آنجا که آب با ارتفاع و ازدیاد درجه حرارت به بخار تبدیل می شود، یعنی در حقیقت این تغییر بطور تدریجی صورت می گیرد، زیرا

بلی ، شاید ، موضوعات این علوم ، تغییر یابد ، مانند  
آب ، هوا ، خورشید ؛ ماه ؛ و و قابل تغییر است ؛ اما علم  
بقوانین علوم ، حتمی و ثابت و متغیر می باشد . (۱)

---

۱- به این توضیح که مثلاً بطلمیوس زمین را مرکز جهان  
میدانست و در هیئت جدید خورشید ، مرکز منظومه معرفی  
شده است ، اما اختلاف این دو نظریه در قوانین ثابت و نظام  
حاکم بر منظومه و همچنین حوادث کسوف و خسوف که  
روی قانون خاصی ، صورت میگیرد ، اثری نگذاشته است  
همچنین آب را علمای قدیم بسیط میدانستند ، ولی در علم شیمی  
ثابت شد که آب ، مرکب است و هر ملکول آن از یک اتم  
هیدروژن و ۲ اتم اکسیژن ، ترکیب یافته است اما این اختلاف  
در نظریه و عقیده در قوانین حرارت و سردی آب ، هیچ تفاوتی  
نمیکند : زیرا در قدیم هم آب هنگام حرارت به بخار تبدیل  
میشد و در عهد حاضر نیز و همچنین در قدیم هم هنگام سردی به یخ  
تبدیل میشد و حالانیز ، با اینکه نظریه های دانشمندان درباره  
آب تغییر یافته است و همچنین سایر موضوعات .

آب، بطور تدریجی، حرارتش زیاد شده و در آخرین درجه حرارت (۱۰۰ درجه) به بخار؛ تبدیل میشود و در واقع تغییر شکل دادن آب به بخار چیزی جز گسترش و فاصله یافتن ملکولهای آب در اثر زیاد شدن درجه حرارت نیست.

از اینجا روشن می گردد که اصول چهار گانه دیا لک- تیک در سطح فلسفه در مورد محدود و معین با توضیح کافی، صحیح میباشد، زیرا ابتداء باید موارد اجرای اصول چهار- گانه دیا لک تیک را تعیین کرد، و چون معلوم شد که این اصول تنها در چهار چوبهٔ مادیات، حکمفرما است و در امور معنوی و مجردات، هیچگونه دخالتی ندارند.

زیرا ممکن نیست، قوانین کلی علوم ریاضی، فیزیک و شیمی و هیئت، روزی تغییر یابد، مثلاً امروز، قانون جاذبه ثابت باشد و اما فردا تغییر یافته و باطل شود و یا امروز حاصل ضرب  $3 \times 3 = 9$  باشد اما فردا  $3 \times 3 = 15$

و همچنین قانون ترکیب آب از دو ماده اکسیژن و هیدروژن، تغییر یافته و در نتیجه آب از چند ماده... ترکیب شود و همچنین...

و از اینجا بطلان دیالکتیک در منطق روشن میشود ،  
زیرا در علم منطق از قواعد کلی بحث میکند و موارد اجرای  
اصول دیالکتیک محدود و معین است .

زیرا ، اصول دیالکتیک ، تنها در مادیات جاری است  
و شامل مجردات نیست؛ بدلیل اینکه ، آنچه بتجربه ثابت شده  
اینست که تنها مادیات تغییر میپذیرد و تغییر در معنویات با هیچ  
نوع تجربه و دلیلی ثابت نیست .

بعلاوه ، وجدان هیچ بشری ، حتی خود مارکسیستها ،  
باور نمیکند که امور معنوی تبدیل شود. مثلا حاصل ضرب  
 $3 \times 3$  امروز (۹) و فردا (۱۵) بشود و یا آب امروز از ترکیب  
دو جزء اکسیژن و یک جزء هیدروژن و فردا ، از چند ماده دیگر  
بدست آید ، و گرنه اگر قوانین علوم نیز دستخوش تغییر و تحول  
گردد و هر روز برنگی در آید ، دیگر بشر نمیتواند از آنها ،  
استفاده کند و سیر تکاملی خود را ادامه دهد ، تا آنجا که  
بسطح ماه ، فرود آید و یا در راه کشف سیاره های آسمانی ،  
پیشرفتی داشته باشد .

س- اینها ، اصول اساسی فکر دیالکتیکی است ، آیا

فرون ایضا با منطقی صحیح ، چیست ؟

ج- گمان میکنند که در واقع موجودی با مشخصات  
واوصاف همیشگی و ثابتی وجود ندارد و علم بوجود آفتاب  
هالمناب «امروز» صحیح است ولی «فردا» همین عقیده و علم؛  
باطل می باشد .

این عده میگویند : تناقضی که در افکار بشری مشاهده  
میشود ، خود همین تناقض موجب تغییر افکار میگردد .  
این افکار متناقض پیوسته در یکدیگر اثر میگذارند تا  
اینکه جهشی در آنها حاصل شود و منجر با اختراع و ابتکار  
جدیدی گردد .

وروی این نکته ، در رسیدن بحقیقتی باید به تغییر آن ،  
معتقد شد و همیشه در تناقض و تضاد؛ بسربرد ، یعنی بچیزی  
مثلا با شرایط مخصوصی ، اعتقاد نمود سپس نقیض آنرا ،  
قبول کرد ؛ بعد از جمع این دو فکر (اولی و نقیض آن) نتیجه  
را بدست آورد (۱) .

---

۱- اینها را در اصطلاح خود «تز» «آنتی تز» «سن تز»  
می نامند .

بمعنوان مثال میگوئیم : ۱- هر چیزی موجود است ؛  
ولی بملاحظه اعتقاد به تغییری که در اشیاء داریم باید بگوئیم  
۲- همان شیء اولی موجود ، نیست زیرا ضد و نقیض وجود  
گذشته ، نبوداوست و چون در گذشته بوجود «آن» معتقد  
بودیم ، قانون تغییر ایجاب میکند که در زمان «حال» به نبودنش  
معترف باشیم .

۳- بطور کلی هر چیز از آن نظر وجود دارد که گذشته  
و آینده ای دارد پس نتیجه دو طرح (بودن ، در گذشته ، و نبودن  
در مستقبل) اینست که هر موجودی را در تغییر بدانیم .

س- آیا این منطق واقعیتی دارد ؟

ج- در واقع اگر پایه ساختمانی و بران شود آن ساختمان  
فروریزد و اضافه میکنیم :

اولادلیلی که این منطق را در نظر هگل نایبدمیکند وجدان  
است .

زیرا هگل نمیتواند صحت کلامی را ادعاء کند جز  
اینکه دلیلی بر آن بیاورد و خود این دلیل ، بدلیل دیگری  
برمیگردد . تا بالاخره بیک امر بدیهی و روشن برسد و آن

چیزی است که وجدان بطور قطع ؛ قبول میکند و ابداً شك و تغییر را در آن راه نمیدهد .

حالا ما هستیم و این وجدان ؛ اگر این وجدان را از هر شائبه ای دور نگه داریم و در هر امری آنرا قاضی قرار دهیم (همانطوریکه منطق اسلامی این خصیصه را دارد) و لقمه را دور سر نگردانیم چه میشود ؟

ثانیاً آیا منطقی که هگل کشف کرده ؛ صحیح است یا باطل . ؟

اگر باطل باشد که از سر آن راحت هستیم و اگر بر صحت آن ؛ معنقد باشیم در این صورت این منطق و قاعده (تغییر) يك حقیقت ثابت و پایداری نخواهد بود .

بس در این موقع ، ما حقایق موجود و ثابتی در زندگی داریم پس باید پیرامون این حقیقت تحقیق کنیم و بگوئیم چرا و چگونه این حقیقت ثابت از سایر حقایق ناپایدار تغیر یافته است .

و بهر حال اگر ما بوجد يك حقیقت ثابت و پایدار اعتقاد داشته باشیم برای رد افکار خرافی هگل کافی است .

ثالثاً، فرض میکنیم وجود مار کس را؛ آیا حقیقتی است  
در تاریخ یانه؟ و اگر در بود و نبود او اختلاف شد؛ چه طور  
از تناقض میان بودن و نبودن او میتوان به حقیقت رسید؛ و این  
حقیقتی که در آن اختلاف است؛ چیست؟

رابعاً، اگر دانشمندان کمونیست بخواهند حاصل ضرب  
« $50 \times 500$ » را بدست بیاورند چه خواهند کرد؟

آیا باز در استنتاج، به تناقض افکار تمسک مینمایند؟  
در حالیکه حاصل ضرب عدد مزبور، حقیقتی است ثابت و مسلم  
و پایدار.

پس، درباره این حاصل ضرب هر چه خواهند گفت،  
در جاهای دیگر؛ هم بگویند.



## نظریات داروین

س- داروین؛ که بود؟

ج- چارلز داروین (۱۸۰۹ - ۱۸۸۲) دیپلمه دانشکده علوم الهی دانشگاه کمبریج . چون دلخواسته علوم طبیعی بوده است؛ بهمراهی دوستان دانشمندش، بمسافرت و جهانگردی میپردازد و ۵ سال؛ بطور دقیق بر روی جانداران مناطق مختلف دنیا مطالعه میکند، ۲۰ سال هم استنباطات و مشاهدات خود را مورد بررسی، قرار میدهد و بعد کتاب «اصل انواع» را منتشر میسازد.

او، نظریه «تکامل انواع» را پیشنهاد کرد، نظردار- وین، این بود که جانداران، تغییر پذیرند، این تغییر تحت

عوامل گوناگون بروز میکند. این تغییر، ممکنست در زندگی  
 بنفع جاندار شود، يك صفت برگزیده طبیعی خواهد بود و  
 سبب برتری و بقاء او میشود و این صفت برگزیده‌ی جدید به  
 نسل بعد، منتقل میشود و نسل به نسل بعثت همان برگزیدگی  
 طبیعی، آن صفت نقیبت می‌شود و نا اینکه آشکارا بصورت  
 يك خصیصه‌ی بارز و مفید، درمی‌آید بدینقسم، يك گروه جاندار  
 جدید تکامل یافته‌تر، بوجود می‌آید. (۱)

س- نظریه تکامل انواع چیست ؟

ج- نظریه تکامل انواع بر روی چهار اصل استوار

است :

۱- سازش با محیط، اعضاء جانداران تغییر و تبدیل  
 یافته‌است، علت این تغییر، اثرات محیط است، اثرات  
 محیط جانداران به کارهای تازه ساخته و در آنها عادات  
 نوین بوجود آورده‌است، در نتیجه بعضی عضو جدید؛  
 پیدا کرده‌اند، گروهی اعضائی را از دست داده‌اند،  
 برخی اعضای نیرومندی یافته‌اند. در نتیجه موجود با محیط

---

۱- کتاب «آدمها» از دکتر بدیع‌زاده صفحه ۲۰

سازش داشته و با تغییر محیط، موجود نیز، تغییر یافته است  
گاهی اعضای جدیدی پیدا کرده، وزمانی، عضوی را  
بخطا طر عدم استعمال آن، ازدست داده است، (۱)  
۲- وراثت:

این تغییرات از طریق وراثت به نسل بعد منتقل و  
روز بروز این تغییرات بارزتر شده و در ظرف میلیونها سال

---

۱- ژان لامارک؛ استاد جانورشناسی موزه پاریس،  
در نتیجه بررسی دقیق روی حیوانات موزه که شغل او بود؛  
به موضوع مسیر تکامل جانوران توجه کرد و خلاصه مطالعات  
خود را اولین بار در ۱۸۰۱ به چاپ رساند و هشت سال بعد؛  
آنها تکمیل کرده و کتاب قطورتری بنام «فلسفه جانورشناسی»  
منتشر کرد و باز بدنبال آن در ۱۸۱۵ تاریخ طبیعی بی مهرگان  
را انتشار داد و در آن صریح نوشت که اجداد تمام انواع،  
من جمله انسانها، از مخلوقات دیگر بوده اند. توضیح بالا  
درباره سازش با محیط از لامارک میباشد.

نقل از کتاب «آدمها» ازدکتر بدیع زاده صفحه ۲۰

موجوداتی بوجود آمدند ، که با اجداد خود ، متفاوت بودند  
انسان هم ، یکی از این موجودات بوده است .

۳- انتخاب طبیعی *Natural selection*

۴- بقاء انطباق .

اگر دو نفر را در دور از ساحل بدریا بیا ندازیم ، آنکه  
شنا ، بلد است ، زنده میماند ؛ آنکه شنا بلد نیست ؛ غرق  
میشود و میمیرد ؛ شایک توانائی برجسته و مفید است .

بطور کلی ، هر موجود زنده در این دنیا ، خصیصه  
بارز و مفید داشته باشد ؛ مهم و ماندنی است و آنها که خصیصه  
مفید ندارند ، مهم تر و ماندنی ترند و برعکس .

این نتیجه ای است که از نظرات داروین ، میتوان گرفت  
و عبارت زیر خلاصه نمود ، هر حیوانی که در طبیعت صفتی  
بارز و مفید پیدا کند ، اگر این خصیصه مناسب برای محیط  
زندگی او باشد ، حیوان در تلاش معاش از آن ، استفاده  
کرده ، موفق و قوی می شود و میماند و گرنه ، نه .

اساس انتخاب «مصنوعی» اینست که مردم ؛ وقتی  
میبینند در میان حیوانات اهلی ، انواع جالبی با خصیصه های

مفيد و بارز پيدا ميشود ، آنها را بر ميگزینند ، می پرورانند ،  
بآنها ، پروبال میدهند ، و نژادهای جدید و انسب ، بوجود  
میآورند و این ، همان برنامه اصلاح نژاد است .

عین همین عمل در طبیعت انجام میگیرد و طبیعت نیز  
موجودات را دلچین می کند که همان گلچینی طبیعی (یا انتخاب  
طبیعی داروین است) این بود ، خط سیر تکامل موجودات  
که در حدود يك قرن پیش داروین به جهانیان عرضه کرد .

س - آیا نظریه داروین ، مخالف دین است ؟

ج - بعضی از طرفداران نظریه تکامل انواع ، خیال کرده اند  
که نظریه داروین يك ضربه محکم و شکننده ای است بر  
اعتقاد و ایمان بخدا ، و نظریه داروین با اساس ایمان بخدا ،  
منافات دارد .

ولیکن در نظریه داروین ، بشهادت خود او ، چیزی  
نیست که با اصل خداشناسی ، منافات داشته باشد ، بلکه این  
خود داروین است که در بعضی از نامه های خود که در سال  
۱۸۷۳ بیکی از دوستانش نوشته است ، صریحاً اعتقاد خود

را بخدا اعتراف کرده است. او چنین مینویسد: «عقل و شهید  
فکر سلیم، کمترین شبهه‌ای ندارد که محالست این جهات  
پهناور باینهمه آیات روشن و شواهد متقن، با این همه نفوس  
ناطقه و عقول مفکره در اثر تصادف و اتفاق کسور و نادانی،  
بوجود آمده باشد، زیرا تصادف نایبنا، نادر نیست، نظام  
منظم بوجود آورد و سازمان حکیمانه‌ای بیافریند. بنظر من  
این بزرگترین برهان بر وجود خداوند است. من از براهین  
دیگری که میتواند خداوند جهان را اثبات نماید بحث نمیکنم  
زیرا ممکنست تنها همین برهان، بسیاوی از اهل فضل و  
تحقیق را قانع نماید. (۱)

گرچه این نظریه، باشد هر چه تمامتر بایک اصل از معارف  
و اصول دینی و اسلامی منافات دارد، و آن اینکه، طبق آیات  
قرآنی آفرینش انسان بطور جداگانه صورت گرفته است و  
میان او و میمون؛ یا هر موجود دیگری شبیه آن؛ هیچ ارتباطی  
نیست؛ تازه دازوین درباره خلقت و آفرینش انسان معلومات

---

۱- اصل الانواع صفحه ۲۶ و ارتباط انسان و جهان جلد ۱

قابل اعتمادی نیاورده است، بلکه نظریه او، دربارهٔ انسان، بطور قیاس صورت گرفته است، یعنی در حقیقت او نیز انسان را بسایر حیوانات قیاس کرده است و پرواضح است. تئوری داروین بیش از یک فرضیه در جهان علم، ارزشی ندارد.

س- آیا تئوری داروین چه مقدار ارزش دارد؟

ج- فرق است میان یک فرضیه و تئوری و یک قانون اصیل و ثابت، فرضیه و تئوری، یعنی یک احتمال و فرضیه علمی که بابعضی از دلیلهای ظنی تأیید شده باشد.

اما قانون عبارت است از یک نظریه علمی که با تجربه‌ها و آزمایشهای زیادی، به ثبوت برسد و از آن بعنوان یک اصل محکم علمی، استفاده شود. تئوری داروین با اعتراف خود و گواهی علم و دانشمندان بیش از یک فرضیه، چیز دیگری نیست و ارزش آن نیز بمقدار ارزش یک تئوری و فرضیه نخواهد بود.

داروین بارها، خود اعتراف کرده است: گرچه من قانون انتخاب طبیعی را یک اصل اساسی در تطور و تکامل موجودات جاندار، انتخاب کرده‌ام، ولی آنها عامل

برای توجیه تکامل موجودات زنده، قبول ندارم.

همچنین او گفته است: من بآندرجه از کودنی نیستم  
که خیال کنم، همه رازها و اسرار خلقت و تکوین موجودات  
زنده زمین را کشف کرده‌ام. (۱)

س- آیا غریبه‌ها همه نظریات داروین را پذیرفته‌اند؟  
ج- داروین‌بسم زیرضربه‌های علم و اکتشاف ازتند-  
رویه‌های جاهلانه بازگشت و بجای آن «داروین‌بسم نو» پدید  
آمد که در آن تنها با اصول نظریه داروین اکتفاء شده‌است.  
س- نظرات و آراء مخالفان داروین، چیست؟

ج- درزمینه نظریه داروین درباره تط- ورونکامل انواع؛  
انتقاداتی شده که هرروز با پیشرفت علم، افزایش می‌یابد و  
مانتها به سه مورد، از آنها اشاره میکنیم:

۱- تئوری داروین با بسیاری از تجربه‌ها و آزمایشهای  
علمی جدید، مخالفت دارد.

---

۱- برای اطلاع بیشتر به کتاب «اصل الانواع» مراجعه

شود.



۲- نظریه داروین با فضائل اخلاقی انسانی ، تناقض

دارد .

۳- عقیده داروین دربارهٔ تطور انواع ، با فطرت و وجدان

سلیم هر انسانی ، منافات دارد.

## نظریات دانشمندان در باره تئوری داروین

بسیاری از دانشمندانی که در يك رشته از علوم انسانی  
وزیست شناسی؛ تخصص دارند؛ چنین نظر میدهند : که  
انسان همانند میمون نیست . «دو کاترورواز» دانشمند علوم  
طبیعی فرانسوی میگوید : ما ، در جهان طبیعت هیچ نوع  
قرابت و نزدیکی میان انسان و میمون ، مشاهده نمیکنیم و  
آنچه از اکتشافات و حفریات دوره چهارم زمینی ، بدست  
میآید، اینست، انسان آنروز با انسان کنونی، شباهت تمام دارد.

در صورتیکه نظریه تکامل انواع، لزوم تشابه زیادتری  
را میان انسان آنروز و دوره چهارم و میمون ایجاد میکند  
تا انسان امروز. دانشمند فرانسوی؛ سپس میافزاید: نه تنها  
شباهت کامل میان انسان امروز و انسان آنروز دوره چهارم  
وجود ندارد؛ بلکه، تجربه‌های بیشمار و اکتشافات زیادی،  
دالالت دارد بر اینکه: انسان امروز، ناقص تر از انسان، آنروز  
است.

«ویرکو» دانشمند طبیعی آلمانی میگوید: لازم است؛  
اعلام دارم که هر پیشرفتی که در «انترپولوژی» (مردم‌شناسی)  
نصیب ما میگردد، هر نوع قرابت و نزدیکی خیالی را میان  
انسان و میمون تکذیب میکند، حتی آنرا بطور تدریج از درجه  
احتمال نیز، خارج میسازد.

«جرج بوئن» مدیر یکی از آزمایشگاههای پسیکولوژی  
و بیولوژی، میگوید: بسیاری از دانشمندان فیزیولوژی و  
بیولوژی بخاطر اعتقاد به نظریه «انتخاب طبیعی» از نتایج  
بحثهای خود، در این علوم، محروم مانده‌اند و آزمایشهای  
آنان، در این زمینه بی نتیجه مانده است.

ویر کو؛ دانشمند آلمانی میگوید : ما نمیتوانیم مسئله  
تطور انسان از میمون و یا از هر حیوان دیگری را، بعنوان يك  
مسئله از مسائل علمی بشمار آوریم .

کاپیتان کوارت ، دانشمند انگلیسی میگوید : نظریه  
داروین يك عقیده غلط و باطلی است و آن نخستین سبب انحطاط  
تمدن غربی است .

ویسمن دانشمند (روانشناسی) آنرا در ردیف افسانه-  
های کودکان قرار داده و میگوید : اصول اولیه مذهب داروین  
یکمشت خیالات واهی و بی اساس است که قیمت آنها بیشتر  
از افسانه‌هایی که مادران برای بچه‌های کوچکشان میگویند،  
نیست . و از همه بالاتر اینکه ، فون بایر دانشمند علم جنین-  
شناسی و فیزیولوژی که در باستانشناسی نیز بد طولانی دارد ،  
نظریه داروین را يك نظریه خرافاتی و جنون آمیز تلقی کرده و  
میگوید : عقیده کسی که نوع انسان را از میمون میدانند؛ بدون  
شك جنون آمیز ترین عقیده‌ای است که در طول تاریخ بشریت از  
مغز فردی تراوش کرده است .

ایسن بود ؛ نظریات دانشمندان غربی درباره عقیده

خرافی داروین ، تعجب از شرقیها است که کور کورانه از افکار ارنجارعی غریبها ، تقلید میکنند . انسان ، لازم است فکر کند و با عقل خود خوب و بد را از هم ؛ تشخیص دهد . و به افکار خرافای بعضی غریبها که رنگ علمی بآن داده اند ، تعصب خشک نداشته باشد .

۲ - اصول چهارگانه داروینسم و آزمایشهای جدید

علمی .

اصول چهارگانه داروین صد درصد ، از نظر علمی ، ثابت نیست و تجربه های زیاد ، خلاف آنها را ثابت کرده است بلکه بعضی از اصول داروین از ریشه و اساس ، باطل است . یکی از اصول چهارگانه داروین ، اصل موروثی بودن صفات اکتسابی است که دانشمندان با آزمایشات زیاد خود آنرا باطل کردند و با تجربه های خود ، پوچی و بی اساس بودن آنرا ، اثبات نمودند .

زیرا صفات اکتسابی از هفت راه ممکن است ، پیدا

شود :

۱ - در اثر قطع بعضی از اعضاء .

۲ - در اثر تعلیم و تربیت.

۳ - در اثر وضع محیط.

۴ - در اثر استعمال یا عدم استعمال عضو.

۵ - در اثر بعضی از بیماریها .

۶ - در اثر نور و حرارت و نظایر آن.

۷ - در اثر مصونیت بدن در مقابل بعضی از امراض.

ولی تجربه نشان میدهد که هیچیک از این صفات ،  
موروثی ، نمیشود و به نسلهای بعدی ، انتقال پیدا نمیکند. مثلاً  
در موضوع قطع بعضی از اعضاء آزمایشهایی بعمل آمد ،  
باینقرار :

یکدسته موش را در طی ۲۲ نسل متوالی که تعداد مجموع آنها  
بالغ بر ۱۵۹۲ عدد میشد ، دمهایشان را قطع کردند ، ولی در هر  
مرتبّه نوزادان بادمهای کاملاً طبیعی متولد شدند ؛ از این  
واضح تر اینکه ، پرده مخصوص بکارت ، دختران با اینکه  
هزاران سال است از بین میرود باز این حالت ، موروثنی نشده و به  
نسلهای بعد انتقال ؛ پیدا نمیکند .

و همچنین در مورد تغییراتی که در اثر وضع محیط

حاصل میشود ، آزمایشهایی کردند که نتیجه آن بطور کلی منفی بود

مثلاً دکتر «سومز» این آزمایش را در سال ۱۹۱۵ در باره عده ای موش بعمل آورد : دسته ای از آنها را در اطاق گرمی بحرارت ۲۱ درجه و دسته دیگر را در اطاق سردی بحرارت صفر درجه ، ناچار درجه برای مدت شش ماه پرورش داد و ملاحظه کرد که رویهمرفته نمو اعضای بدن موشهای ساکن اطاق گرم، بیشتر از ساکنین اطاق سرد است و مخصوصاً این تفاوت در دُمهای آنها تا حدود ۱۲ الی ۳۰ درصد ، طول دم میرسد ولی پس از آنکه نوزادان دودسته را در حرارت معمولی پرورش داد و وضع دُمهای آنها کاملاً مشابه و مساوی بود ، فهمید تغییرات حاصله از وضع محیط موروثی نمیگردد . و در مورد اصل سوم داروین « سازش با محیط » مطالعات و آزمایشاتی به عمل آوردند که نتیجه آنها نیز منفی بود :

مثلاً يك دانشمند بنام «پن» ۶۹ نسل متوالی مگس سرکه را در محیط تاریکی که چشم در آن کار نمیگردد ، پرورش

داد ، وقتی نوزادان آخرین نسل را در روشنائی ، قرارداد ، دید کاملاً چشمهای آنها ، طبیعی است ، با آنکه داروین و پیروان او عقیده داشتند که کور بودن چشم جانوران ساکن غارهای تاریک ، در اثر عدم استعمال چشم و سازش بامحیط است و آنها را از بهترین شواهد بر ادعای خود ؛ میدانستند ، در حالیکه ما میبینیم که در همین غارهای تاریک ، حیوانات زیادی زندگی میکنند که نه فقط چشمهای عادی دارند ، بلکه درشت تر و نافذتر از معمولی هم دارند .

پیروان داروینسم ، معتقد هستند ، نوع بدن پستانداران آبی ، مطابق قانون سازش بامحیط ، عضوهای دارند که با آنها در آب ؛ زندگی میکنند ، در حالیکه ما ، مشاهده میکنیم دسته ای از حیوانات آبی هستند که فاقد آن اعضای مخصوص میباشند ، و در عین حال با جانوران مزبور در يك جای یعنی در آب زندگی میکنند .

مثلاً در میان انگشتهای « اردك » پرده هائی دیده میشود که بكمك آنها شنا میکند ؛ پیروان داروین ، عقیده دارند که



وجود چنین پرده‌ها از آثار سازش با محیط می‌باشد، درحالی‌که بسیاری از پرندگان آبی، چنین پرده‌هایی را در میان انگشتان، ندارند و با وجود این- با کمال مهارت و بهتراز در دریا آب شنا می‌کنند.

در حقیقت کمبود معلومات در عصر داروین، سبب شد که او در خطا و اشتباه واقع شود و علت دیگر اشتباه وی این بود که او فرضیه خود را در بعضی از موارد جزئی آزمایش کرد و سایر موارد را بآن قیاس نمود و از اینجا يك قانون کلی، استنتاج کرد.

ما انکار نمی‌کنیم که آفریدگار توانا، با علم بینهایت و حکمت لایتناهی خود، جهان و موجودات را، آفریده است و برای هر موجود زنده، آنچه را که در محیط زندگی خود، بدان احتیاج داشته، عطا فرموده است. و در نتیجه هر موجودی زندگی خود را با کیفیت مخصوص خود، ادامه می‌دهد، و این طرز آفرینش از آثار حکمت او، بشمار می‌آید.

يك نظر کوتاه، به ترکیب بدن انسان و انسجام و ترتیب اعضای او، کافی است که ما را باین حقیقت آفرینش، آشنا سازد

دهنده‌ای که به گل نکهت و به گل جان داد

بهر چه آنچه سزا دید حکمتش ، آن داد  
ولی از کجا که این نظم و هماهنگی در اثر محیط بوجود  
آمده با اینکه ماموردی را برخلاف آن مشاهده میکنیم ؟ و  
چیز است که مانع شود از اینکه بخدای زوال و بقدرت و حکمت  
وی که جهان هستی را با این مقیاسهای دقیق تدبیر نموده ایمان  
بیاوریم ؟

### داروینیسیم و اخلاق :

داروینیسیم؛ میگوید : انسان، يك نوع خاص از حیوان  
میباشد. او نخست، میمون بود؛ سپس تکامل یافته و بموجودی  
تبدیل شد که انسان نامیده میشود. و نیز میگوید : در میان  
موجودات زنده همواره قانون تنازع در بقاء ، حاکم است  
و پیروزی از آن کسی است که چنگال تیز تر و دندان برنده تر  
داشته باشد. و از این رهگذر ، هر گونه جنگ و خونریزی را  
توجیه میکنند.

طبق «قانون تنازع بقاء» کلیه جنگهای خونین جهانی

ونزاع های دامنه دار محلی و همچنین کشمکشهای فردی ، امری است طبیعی و موافق با ناموس حیات و تکامل ؛ زیرا تنازع بقاء در میان همه حیوانات ، حکمفرما است .

از آنجا که همه حیوانات عموماً ، حتی انسان ، در اثر تکثیر مثل ، افزایش نا محدودی پیدا میکند و از آنجا که مواد غذایی روی زمین ، مقدار محدودی ، بیش نیست و از عهدۀ جواب آنها بر نمی آید ، کار ؛ به تنازع و کشمکش میکشد ، در این کشمکش پیروزی از آن آن جمعیت و با فردی است که نیرومند باشد ، یعنی در حقیقت ، درنده تر شود .

در نتیجه همه طبقات ضعیف محکوم بقاء و مرگ میباشند اینجاست که رعایت اصول اخلاقی و عدالت اجتماعی معنی ندارد و همه مفاهیم اخلاقی و فضائل انسانی جز يك کلمات بوج و باطل چیز دیگری نیست .

علاوه از آنجائی که انسان در اصل يك حیوان پست می باشد ؛ دیگر نباید از او فضائل اخلاقی ، راستی ، درستی و پاکیزگی انتظار داشت . آنجاست که او در همه امیال و شهوات و خواست های نفسی ، فرو خواهد رفت ، و ارزش

مفاهیم انسانی و اخلاقی را بهیچ خواهد گرفت.

ما ، سؤال می کنیم آیا کدام فرد بهتر است ؟ انسانی که با روش صحیح ، زندگی میکند و یا آنکه با همه صفات رذائل و پستی ها زندگی ننگینی را دنبال مینماید ؟.

و همچنین آیا اجتماعی که طبق اصول و قوانین منظم و آداب صحیح اداره می شود ، یا اجتماعی که همواره جنگ و خونریزی در آن حکمفرما است کدامیک بهتر است ؟.

این ؛ عقاید داروینسم است که دنیای جدید را بسوی مرزشکنی و تجاوز از حد ؛ جنگ و خونریزی ، جنایات وحشتناک و هولناک ، سوق میدهد .

زیرا داروین می گوید : شما حیوان هستید ، پس همانند حیوانات با جنگ و کشمکش زندگی کنید ، دیگر در آنجانه از کرامت و شرافت خبری هست و نه از انسانیت اثری ، نه عاطفه ای وجود دارد و نه رحم و مروتی حکمفرما است .

و از همین رهگذر است که بدنبال این عقاید شوم و منحوس ، تمدن جدید یا جاهلیت جدید ، با فبیح ترین انواع جنایات و فبیح ترین و بی شرمانه ترین اخلاق شیطانی ؛ صفحه

تاریخ بشری را سیاه کرده است .

## منافات بافطرت سالم

خودت را بشناس .

جمله ای است از حکیم یونان سقراط بزرگ، در حقیقت ارزش حقیقی و واقعی انسان را می شناساند ، خوب است انسان خودش را بشناسد ، او ، يك موجود با ارزشی است .  
«او» فکر میکند ، اساساً ارزش انسان ، همان فکری و اندیشه اوست ؛ اما از نظر داروین : باید پرسید ؟ ما کیستیم ؟ آیا راستی ما حیوان هستیم ؟ آیا جداً اخلاق و فضائل انسانی ؛ همه و همه خرافات است . ؟ آیا راست است که مواد غذایی برای همه انسانها کافی نیست . ؟ آیا بهتر اینست که همواره در میان انسانها ، جنگ باشد . ؟ و هر کس ، همانند حیوان درنده ای بدیگری حمله برد . ؟

برای شناخت هر چیز ، مقیاس و میزانی در دست ماست که بسبب آن ، اندازه میگیریم و حساب میکنیم و آن وجدان ماست ، وجدان حکم میکند اینکه : تناقض محال

است و اینکه حاصلضرب  $3 \times 3 = 9$  است نه ۱۲ .

این وجدان میزانی است در دست ما پس باید برای شناختن خودمان بآن مراجعه کنیم . آیا جداً ما حیوان هستیم؟ هر يك از ما بخوبی میدانیم که خود يك انسانی هستیم و مقام و منزلت و شأن انسان ، بسیار بالاتر ؛ بزرگتر و بلندتر است از يك حیوان ، هر حیوان ؛ بهر نامی که باشد ، ماداً تا آخر و خوبی را دوست میداریم و شر و بدی را دشمن میداریم نه تنها برای خودمان که برای همه مردم .

## اصول افکار فروید

س- قبلا هنگامیکه از مار کسپسم؛ سخن در میان بود، گفته شد که مار کسپسم؛ معجونی است، از یک سلسله گمراهی- ها و خرافات؛ مار کسپسم از نظر اصل و اسلوب، مانریالیسم دیالکتیک است ولی در تفسیر و توجیه خلقت انواع، عقاید داروین را معتقد است و در روانشناسی تابع افکار فروید و در جامعه شناسی، از نظریات دور کهیم و بالاخره در اقتصاد از حرفهای مار کس تقلید میکند.

اصول افکار فروید؛ چیست؟

ج- در قرن نوزدهم، از طرف صهیونیسم بین المللی و یهود طرخی ریخته شد که صهیونیستها افکار فروید، داروین

و مار کس را در جهان ، منتشر نمایند تا بدین وسیله تسلط خود را بر همه ملت‌ها برقرار سازند .

زیرا بزرگترین مانع در راه پیشبرد هدف‌های استعماری صهیونیسم ، دین و اخلاق می‌باشد . نظریات و افکار این سه یهودی جهانی که بقیافه علم در جهان مشهور شده‌اند ، بزرگترین ضرر بدای است که بر پیگردین و اخلاق ، وارد می‌سازد ، بلکه اساساً ریشه دین و اخلاق را ازین ساقط می‌کند . مراجعه شود به «پروتو کلات حکمای صهیون» .

از این رهگذر بود که داروین ، انسان را بعنوان يك نوع حیوان بجهان معرفی کرد و بدنبال آن هر يك از فریاد و دور کهیم و مار کس آمدند و هر کدام اصول افکار خود را در رشته تخصصی خود ، بر همین اساس پی‌ریزی کردند .

هر يك از آنها با تخصص خود از يك ناحیه و زاویه‌ای ، انسان را مورد تحقیق قرار دادند و در نتیجه بطور دسته‌جمعی او را از آن مقام رفیع و شرافت ذاتی خود ؛ پائین آوردند و او را همپایه و همانند حیوانات پست قرار دادند .

داروین گفت : که انسان ، حیوان است و بدنبال آن ،



فروید گفت ، آنجا که انسان حیوان است ، در نتیجه همه وجودش ، بیش از يك چیز نیست و آن عبارت است از شهوت ؛ شهوت غذا ؛ شهوت زن و غریزه جنسی .

سپس دور کھیم آمد و گفت : آنچه حقیقت دارد ، اجتماع است و انسان يك فرد و برده ای است از اجتماع . مگر نه اینست که معاش و زندگی انسان در اجتماع تأمین میشود ؟ و سرانجام ، مارکس آمد و گفت : من ، حالا رمز زندگی انسان را کشف کردم : مردم همواره در راه معاش خود ، تلاش میکنند ، پس ، هر جا و در هر شرایط ، معاش و نان خود را دریابند ، بدون اختیار بآن جانب ، متمایل میشوند .

و بدینترتیب يك سلسله گمراهیها و خرافاتی زنجیروار برگردن بشریت زده شده است ، انسان يك نوع حیوان است ، حیوان هم طبق غریزه ذاتی خود ، همواره بدنبال شهوت غذا و شهوت زن ، میگردد ، غذا و زن نیز در اجتماع بدست میآید ، مردم نیز مطابق خواسته های خود ، زندگی میکنند و شهوات و خواهشهای انسان ، اقتصاد را پدید میآورد .

س- نظریات فروید ، چقدر ارزش دارد ؟

ج- نظریات فروید نیز، همانند افکار داروین است؛ زیرا که عقاید داروین؛ همان زیربنای نظریات فروید می باشد، و عقاید فروید، روی اصول چهارگانه داروین استوار شده است، و با ضعف اصول داروین، اشتباه نظریات فروید؛ روشن می شود.

اما گستاخی فروید، بیش از داروین است، زیرا اگر چه او بر اساس عقاید داروین، نظریاتی را ابراز کرده است، اما او، انسان را بعنوان يك حيوان مسخ شده، تصویر نموده است. فروید میگوید: هر چیز و هر کاری که از انسان، سر-زند، بجهت غریزه جنسی اوست، از آن زمانی که قدم بدنیا نهاده تا دم مرگ؛ محرك اصلی او همین غریزه می باشد و بس! (۱)

۱- زیگموند، فروید در ۶ مه ۱۸۵۶ در شهر کوچک (فرایرک) واقع در ایالت (میرادی) متولد شد. والدین و خویشان او، بیک خانواده کهنسال یهودی، تعلق داشتند که از چند قرن پیش در اثر شکنجه ها و مظلومی که نسبت به قوم یهود، موسوم بود؛ ناگزیر شده بود، از (بالاتینا) واقع (باویر) که

مهاجرت کرده و در مرادی سکونت گزینند .

نکته قابل توجه اینست که فروید ، بواسطه مذهب و نژاد خود همواره در معرض تحقیرهای توأم با کینه توزی همدرسانش ؛ قرار داشت ، عکس العملی که فروید ، در مقابل این کینه جوئیها ، نشان میداد تمایل بگوشه گیری و انزوا بود (نقل از اندیشه های فروید صفحه ۱۰)

بدین ترتیب ملاحظه میکنید که فروید عقده حقارت خود را که از شکنجه های روحی و مذهبی در او بوجود آمده بود ، در واکنشهای ضد مذهب منعکس کرد و او در مطالعات خود ، انسان را تنها از یک زاویه و با یک عینک مادی حیوانی ، مورد ملاحظه قرار داد . فروید ، همه فطریات انسان حتی مذهب را نتیجه واکنش غریزه جنسی ، معرفی کرد ، و بالاخره همه انسان را تنها در غریزه جنسی ، خلاصه نمود .

حال باید دقت کرد که آیا راستی انسان همه و همه غریزه جنسی است ؟ وجدان سلیم قضاوت میکند که اینطور نیست . علاوه بر این اسلام مسئله غریزه جنسی و مشکل ازدواج —

بیشتر دقت کنیم و آنها را بهتر مورد تجزیه و تحلیل قرار دهیم .

اینجاست که می گوئیم يك حقیقت روشن و امر واضحی که باید در شناخت حقیقت انسان ، ملاحظه شود و با ملاحظه و تحلیل آن ، معما حل می شود، اینست که می پرسیم آیا ؛ انسان عقل دارد که در پرتو آن از سایر جانداران جدا می شود ؟ شواهد زیر عقل انسان را ثابت میکند :

۱- انسان با وجدان و فطرت خود ، درك می کند که او مخنار است و دوست می دارد که از پستی مادیات بیرون آید،

---

→ را بطور آسان ، حل کرده است وزن و مرد را برای اشباع غریزه جنسی خود از راه مشروع ، به ازدواج ترغیب نموده است، اساساً ازدواج و اشباع غریزه جنسی از راه مشروع يك امر مقدس و سنتی است واجب : در حدیثی از پیامبر اسلام آمده است که نکاح و ازدواج از سنت اسلام است، هر کسی از این سنت مشروع، روگرداند ، از اسلام کامل بهره مند نیست.

النكاح سنتی ومن رغب عن سنتی فلیس منی .

او، می‌داند که باختیار خود، می‌رود؛ می‌آید، می‌ایستد و می‌نشیند و همه این کارها از روی اختیار و اراده او عملی می‌گردد و اگر نمی‌خواست، آنها را انجام نمی‌داد.

انسان می‌داند و درک می‌کند که او، خبر و خوبی را دوست می‌دارد، و هر کسی که بکارهای نیک می‌پردازد، خیلی بهتر است از کسی که باعمال زشت می‌گراید و هنگامیکه به کسی ظلم کند، یک ناراحتی باطنی و روحی و وجدانی را، در ضمیر خود، احساس می‌کند و همواره وجدان، او را سرزنش می‌کند و تازیانه خود را پی‌درپی بر سرش، می‌کوبد و زمانیکه انسان، از بیچاره‌ای و مظلومی؛ دفاع می‌کند و گره‌مشگل یک و امانده‌ای را می‌گشاید، یک آرامش روحی را درک می‌کند و از یک آسایش و راحتی وجدانی لذت می‌برد.

۲- آیاما، این همه کمکها، همدردیها، ممنوعیها و سایر کارهای خوبی را که مردم انجام می‌دهند، چگونه تفسیر کنیم؟

آیا ممکن نیست که آنها بجای این کارهای شایسته کارهای زشتی انجام دهند؟ هر یک از ما، فردی یا گروهی

رامی شناسیم که خوبیه‌ها را تنها به جهت خوبی و نیکی ، انجام می‌دهند ، نه به ملاحظه اینکه منافعهش عاید خودشان میشود . حتی خود کمونیست‌ها ، عقیده دارند ، که رهبران حزب ، با اخلاص تمام بکارگران ، خدمت میکنند بدون رعایت منافع خود ، پس در نتیجه ، انسان ، با حیوان ، فرق دارد . از این جهت که او حق را تنها بخاطر خوبی انجام می‌دهد .

۳- هر عاقلی ، معتقد است که هر مجری مسئول جرم خود میباشد .

استالین در نظر خروشچف آنجا که به فجیع‌ترین جنایات و بدترین نوع دیکتاتوری دست می‌زند ، در جرم و جنایت خود ، مسئول است و همچنین هیتلر ، هنگامیکه بدشمنی و جنگ همه‌ملت‌های زمین برخاسته بود ، از جنایت‌ها و خون - ریزی‌های خود به حکم يك مجرم و جنایت‌پیشه ، مسئول میباشد و باز يك مجرم كوچك كه بجرم كوچكى ، دست می‌زند ، دزدی میکند ، آدم میکشد ، چپاول مینماید ، آنهم از جنایت خود ، مسئول است و بایستی او را نیز با شدیدترین مجازات‌ها

تعقیب کرد .

حتی خود کمونیست ها ، کسانی که آنها را زندانی  
کند ، بکشد ، اذیت دهد ، آنها را مسئول میدانند ؛ چرا باید  
پرسید مگر کسی که مجبور است و اختیار ندارد ، میشود او را  
مورد مؤاخذه قرارداد و از کارهای او بازجویی نمود ؟  
طبعاً نه !!

پس از این جهاست که عقلاء در جهان ، انسان را از  
دیگر جانداران جدا میدانند و او را مسئول اعمالش  
میشناسند .

اینهم يك شاهد دیگر .

روح مادارای مشاعر و خواصی است که همه ما آنها را  
بطور کامل درك میکنیم . و در شناختن این خواص ، احتیاج  
بدلیل نداریم ؛ زیرا آنچه در فطرت ما وجود دارد ، برای مادر  
کمال وضوح است ، و در کشف مشاعر و خواص روح خود ؛  
احتیاج به مراجعه کتاب یا چیز دیگر نیست ، و چیزی که واضح و  
عیان است چه حاجت به بیان دارد . اینک چند نمونه از خواص  
روح :

۱- علم دوستی از آنروزی که انسان ، قدم بدنیانهاده است و برازها و شگفتیهای جهان اطلاع یافته ، زیباییها و اسرار آسمان نیلگون را درك کرده است .

از این علم ، درك و شعور خود و كشف رازهای طبیعت ، لذت برده است . و این لذت علم دوستی است که او را وادار ساخته است تا مشکلات و زحمات طاقت فرسایی را در راه كشف يك راز طبیعت و یا حل يك مجهول و معما ، تحمل کند و از جان و دل آن مشکلات را استقبال نماید و از اینجاست که شبهای درازی را در پی كشف يك مجهول بروز میآورد حتی با اینکه میداند که كشف این راز و مجهول در معاش و زندگی او چندان دخالتی نخواهد داشت .

## ۲- وطن دوستی و فداکاری در راه آن

۳- محبت با اولاد که در کانون دل هر پدر و مادری وجود دارد . بخصوص مادر که گاه گاهی خودش را نیز در راه محبت با اولاد خود ، فدا میکند .

۴- نوع دوستی و مردم دوستی ، خودی و بیگانه ، بویژه نسبت به کسی که یکنوع نزدیکی با انسان داشته باشد ،



مثلاً برادر و همسایه و یا حتی همکار در کارخانه یا کسی که در هدفی مشترک ، باشد .

بک امتیاز بزرگ :

تردید نیست که از اول ، انسان زندگی اجتماعی را ترجیح داده است ؛ زیرا در زندگی اجتماعی که دارای برنامه منظم و دستورهای اجتماعی و اخلاقی و عقیده ای است ، استعداد های او ، بنحو خوبی ، شکوفان شده و تکامل ، میابد حتی طعام خوردن او ، نیز ؛ روی حساب است هدف او ، تنها خوردن خوراک نیست ، بلکه آنرا طبق دلبخواه خود که موافق برنامه اقتصادی ، اجتماعی و سیاسی او باشد ؛ انتخاب میکند ، و همچنین - ازدواج و انتخاب همسر ، در برنامه او ، هرج و مرج نیست بلکه آنهم روی روش خاصی انجام میگیرد و مطابق تنظیم اقتصادی و اخلاقی و اجتماعی و سیاسی او ، عملی میگردد .

و بهمان ترتیب ، هر کاری که از او سر میزند و خواسته یا نخواسته روی افکار و عقاید و برنامه حتی - قطع نظر از

فاسد یا صحیح بودن آن چیده شده است، و این يك امتیاز  
بزرگ دیگری است که او را از دیگر جانداران ؛ جدا  
میسازد .

## تئوری‌های دور کهیم

س- دور کهیم کیست، و نظریه او در جامعه‌شناسی،

چیست؟ (۱)

ج- دور کهیم جامعه‌شناسی است که بشر را مجموعه‌ای  
یکپارچه و انفعال ناپذیر میدانند و میگوید: کیفیت و حالات  
روحي که از اجتماع، سرچشمه میگیرد، باروحيه‌ای که از

---

۱- امیل دور کهیم *Emile Durkheim* جامعه‌شناس معروف

فرانسوی که آثار افکار او و همکارانش و پیروانش مکتب جامعه -  
شناسی فرانسوی را بوجود آورده است و از پرکارترین دانشمندان  
زمان خود بشمار میرود.

جنبه فردی ناشی میشود مختلف است؛ و عبارت دیگر  
تصورات و دریافت های اجتماع از تعلقات فردی، جدا  
است... و انواع فکر اجتماعی يك واقعیت و حقیقتی است  
که ضمیر افراد را برای خضوع در مقابل جامعه و اجتماع،  
روشن می نماید.

میگوید: چون این ویژگی در اجتماع؛ موجود است  
و عامل مؤثری در ضمائر افراد، محسوب میشود، بدین سبب  
میدانیم که اجتماع مولود ضمائر افراد نیست.

باز میگوید: اجتماع و یکپارچگی بعضی از افکار و  
روشها را موجب میشود در حالیکه افکار و روشهای مزبور  
خارج از حد و حدود فرد است و این دلیل بارزی است بر  
تغایر فرد و اجتماع. (دقت شود)

س- آیا دور کهیم در نظریه «اصالة الاجتماع» خود،  
دلیل قابل اعتمادی دارد؟

ج- وقتی که فروید، انسان را عاری از اراده آزاد تصور  
کرد و او را تنها از دیدگاه شهوت و غریزه جنسی مطالعه  
نمود، و گفت: انسان فکرش و شعورش بلکه همه آثار و کارش

در نتیجه غریزه جنسی اوست و بس .

دور کهیم آمد و او را از دیدگاه دیگری مورد مطالعه قرار داد و او را همانند گوسفندی در يك گله ای که تابع چوپان و چراگاه میشود معرفی کرد و گفت :

احتیاجات مردم از یکدیگر برطرف میشود و آنچه اصالت دارد همان «جماعت» و گروه است پس گویا فرد اساساً، وجود ندارد، زیرا از آنجا که زندگی مردم، بشکل گروهی، تأمین میشود و این هم يك قانون عمومی است که مردم، تابع معاش و زندگی میباشند؛ پس در نتیجه فرد هم، پیرو گروه است .

س- عقاید دور کهیم چقدر ارزش دارد؟

ج-- در حقیقت، دور کهیم دو مرتبه اشتباه کرده است.

۱- آنجا که او خیال کرد که فرد، هیچگونه تأثیر و

دخالتی در تکوین و وجود گروه و جماعت ندارد و آنچه اصالت دارد و حقیقت؛ همان «جماعت» و گروه است که دور از ادراکات و فعل و انفعالات افراد بوجود خود ادامه می دهد .

در صورتیکه بطلان این فکر واضح است زیرا همه میدانیم که گروه از «فرد»ها تشکیل یافته است، زیرا روشن است که عدد ۱۰ همان مجموع عدد ۱- است و رقم ۱۰ جز تعداد «يك»ها وجود خاصی ندارد و آنچه را مؤید نظر خویش قرار داده که همواره اجتماع و گروه، بر فرد فشار میآورد؛ مغالطه‌ای بیش نیست.

بنظری فرد يك چیزی است مثلاً «الف» و گروه، چیز دیگری مثلاً «ب» و «ب» گروه بر «الف» فرد فشار میآورد. اما «ب» چیست؟

گروهی که در مثال بصورت «ب» آورده شد، مجموعه‌ای است از «الف» و همانطوریکه «الف» در صورت فردیت و تنهایی بر «الف» و فرد دیگری فشار میآورد، هم چنین در مجموعه‌ای از افراد که از آن «ب» تعبیر شده، باز «الف» - ها هستند که بصورت دسته جمعی بر «الف» فرد، فشار میآورند. و عبارت روشن و واضح، علت اینکه چرا فرد نمیتواند، فشار و تسلط گروه و اجتماع را رد کرده، بر آن غالب آید اینست که این فشار از فردهای دیگر است و همانطوریکه يك

فردگاهی نمی تواند فشار واحدی را که از طرف فرد دیگری مانند پدر، مادر، همسر، و اولاد، وارد میشود دفع کند؛ همین-  
 طور فشار وارده از گروه و جماعتی هم که از این واحد تشکیل یافته میسر نیست. پس عدم قدرت يك فرد بر دفع فشار يك گروه دلیل این نیست که آن گروه غیر از خود افراد و وجود دیگری دارند.

اشتباه دوم دور کهیم این که : گمان کرده است فرد قدرت مقاومت در برابر فشار اجتماع را ندارد. چرا نداشته باشد ؟

آیا بخاطر این است که چیزی جز شهوت خوراك ، شهوت جنسی، ندارد (آنطور که فروید معتقد است) و هنگامیکه بخواهد با گروه و اجتماع مبارزه کند در حقیقت با خواسته های خویش، بجنگ پرداخته و این کاری است که هرگز اقدام ، نخواهد کرد؟

و یا اینکه او «فرد» در برابر فکر و آزادی گروهی، از خود، آزادی ندارد؟ هر کدام باشد، وجدان انسان آن را باطل میکند ؛ چون تاریخ بشری ، بوجود افراد مصلحی

شهادت می‌دهد که به تنهایی با همه افکار و عادات غلط اجتماع، مبارزه کرده و پیروز شده‌اند.

و هم چنین اگر ما خود بخوایم می‌توانیم با عادات و روشهای ناپسند اجتماع به نبرد پردازیم و هرگز در برابر آنها تسلیم نشویم:

درست است که غالباً با آداب اجتماع سازش میکنیم؛ ولی آیا این رفتار ما، با اراده و اختیار ما، عملی میشود یا بدون اختیار؟ باید قبول کرد که با اختیار خود، چنین پذیرش را در خود، هموار میکنیم، اگر بدون آزادی و اختیار؛ باشد باید گفت: که در جهان هیچ کسی، تحت هیچ مسئولیتی، نیست، زیرا او مقهور گروه و جماعت است، و در برابر اجتماع، اختیاری ندارد. پس در نتیجه، باید معتقد شویم که هیچ کسی در برابر مفاسد اجتماعی، هیچ مسئولیتی راعهده دار، نیست.

س- آیا نظریات دور کهیم در افکار ما ر کس، تأثیری داشته است؟

ج- البته، دور کهیم با همه افکار ما ر کس، موافق



نیست؛ ولی هنگامیکه او (دور کهیم) فرد را در برابر اجتماع  
بی شخصیت معرفی میکند ، با مارکس که اقتصاد را بر پایه  
گروهی ؛ پی ریزی کرده و شخصیت فرد را پایمال میکند ،  
موافق خواهد بود.

## بررسی افکار مارکس

س- آیا مارکس ؛ در مورد اجتماع ، چه نظری

دارد ؟

ج- او نیز همانند دور کهیم ، معتقد است که فرد در اجتماع به تحلیل رفته است.

وی ، اضافه میکند ، عواملی که در تغییر و تحول اجتماع ؛ دخالت دارند ، همان عوامل چهارگانه دیالکتیکی است که بطور مستقیم ، حتی در دگرگونی فکر و ماده نیز ؛ تأثیر دارند. وی میگوید : سبب عمده در تفسیر و تحول اجتماع تنها تولید است.

بدین معنی که تأثیر این سبب در تغییر اجتماع از راه

اصول ديالك نيكي انجام ميگيرد ؛ زيرا كه اصول چهار گانه ديالك نيكي در اجتماع تاثير ميکند . بدین طریق :

۱- جامعه همانند ديگر موجودات با تمام مظاهر خود از اقتصاد ، افکار و آداب و رسوم ، حتی عقیده و مذهب نیز همواره ، در يك تحول و تغيير دائمی است . اساساً هر چیزی در حال تحول است و چیز ثابتی در عالم پیدا نمیشوند .

۲- هر گروه و طایفه ای در جامعه ، روی طایفه دیگری اثر میگذارد و ماهنگامی که طبقات اجتماعی را بررسی میکنیم نمی توانیم طبقه و طایفه ای را از ديگر طبقات ، جدا بدانیم ، زیرا آنها همگی ، بر روی هم تاثير متقابل دارند .

۳- تغيير و دگرگونی اجتماع بر اساس يك تناقض و کشمکش داخلی میان طبقات ، پی ریزی شده است ، زیرا در همه طبقات مختلف اجتماع ، همواره تنازع و کشمکش وجود دارد .

۴- این تاثير متقابل و تنازع موجود ، میان طبقات اجتماع سرانجام با يك جهش و انقلاب ناگهانی ؛ بصورت يك انقلاب بزرگ مانند انقلاب کارگری مبدل میشود .

س- آبا ، ارزش نظریه دیالکتیکی اجتماعی مارکس  
چقدر است ؟

ج- نظریه دیالکتیکی اجتماعی مارکس، بر دو اساس  
بی پایه و ارزان استوار است :

- ۱- زندگی انسان، نهاد رفاذ زندگی و شرایط اقتصادی  
او ، تأمین میشود ، در نتیجه او تابع اقتصاد میباشد .
- ۲- اقتصاد نیز طبق قواعد و اصول دیالکتیکی تغییر  
پذیر است .

ما ، در سابق این اساس را بطور دقیق بررسی کردیم ،  
و در اینجا اضافه میکنیم :

شواهد تاریخی خلاف گفته مارکس را مبنی بر تحول  
و تغییر حتمی طبقاتی اجتماع ، بطور آشکار ثابت میکند. مثلاً  
۱- مارکس ، معتقد بود که تنازع و کشمکش موجود  
میان طبقه سرمایه داری و طبقه کارگر سرانجام کارگران را  
و ادار می سازد که تشکل یافته و علیه نظام سرمایه داری و  
گرفتن قدرت از دست آنها ، انقلاب کند.  
او میگفت : این انقلاب و کشمکش در کشورهایی که

سرمایه‌داری در آنها ، قدرت بیشتری دارد ، زیاد تر و شدت بیشتری خواهد داشت و از اینجاست که انقلاب با صنعت و شرایط تولیدی ارتباط مستقیم دارد .

و از این رهگذر بود که مارکس پیش‌بینی میکرد که :  
انگلستان ، نخستین کشوری خواهد بود که انقلاب کمونیستی در آنجا صورت گیرد .

ولی علیرغم این عقیده تا کنون که بیش از ۸۰ سال از پیش‌بینی مارکس میگذرد هنوز انقلابی ، در انگلستان پدید نیامده است و هیچ آثار و قرائنی هم نیست که بروقوع چنین انقلابی در آن کشور دلالت داشته باشد .

( آری تنها انقلاب و جنگی که در سالهای اخیر در انگلستان ، در گرفته است ، جنگهای استقلال طلبانه ایرلند شمالی است که پروتستانهای آنجا بجهت گرفتن استقلال از حکومت مرکزی کاتولیک انگلستان ، دست به جنگ زده‌اند . )

( ولی روشن است این جنگها رنگ مذهبی و ملی دارند و هیچ ربطی با کمونیستی و پیش‌بینی مارکس ، در میان نیست )

این شاهد گویا برخلاف گفته مارکس (۰)

۲- رژیم کمونیستی بطور روز افزون در کشورهای چین، کوبا، کره شمالی، ویتنام، پیشرفت میکند، در حالیکه این کشورها، نه از کشورهای صنعتی بشمار می آیند و نه دارای سرمایه داری قوی هستند.

مارکس میگوید: جنگ يك امر طبیعی است و همواره در تمدن و تقدم انسان، يك امر لازم و اجتناب ناپذیر میباشد، در حالیکه میدانیم اسلام با شعار صلح و سلام آمد و يك تمدن زنده و روشنی را در زندگی انسانها، پی ریزی کرد. در مقابل، هیتلر با شعار جنگ آمد و جهان را بوبرانگی کشید. از اینجا میشود نتیجه گرفت که جنگ و خونریزی بعنوان يك امر مسلم و طبیعی در تمدن بشری قابل قبول نیست.

وی میگوید: که جنگ تنها در نتیجه تناقض و کشمکشهای طبقاتی است در جائیکه می بینیم که جنگهای صلیبی، در قرن ششم هجری هیچگونه رنگ جنگ طبقاتی نداشته بلکه آنها تنها جنگ مذهبی بود که در اثر احساسات مذهبی

ملل مسیحی بوجود آمده بود .

(به کتاب « جنگهای صلیبی » از سری « چه میدانم »  
رجوع شود.)

... میگوید : کشورهای صنعتی که در صنعت ،  
پیشرفت چشم گیری دارند ، زودتر به نزاعها و کشمکشهای  
طبقانی ، مبتلا میشوند .

در نتیجه انقلاب کمونیستی نخست از این کشورها  
سرچشمه میگیرد و دیگر کشورهای جهان میرسد .

در مقابل می بینیم که کشورهای آلمان غربی ، آمریکا  
کشورهای اروپای غربی ، بریتانیا ، دیگر کشورهای صنعتی  
از همه صنعتی تر و پیشرفته ترند در حالیکه تا حال هیچ انقلاب  
با اصطلاح کمونیستی در آنها ، صورت نگرفته است .

وی ، عقیده دارد ، که تولید در تغییر اجتماع اثر میگذارد  
ولی ، ما چگونه میتوانیم یک پدیده اجتماعی غیر قابل انکار  
را تغییر و توجیه کنیم و آن اینکه : بدون تردید ، بسیاری از  
کشورهای جهان هستند که در شرایط مشابهی ، بسر میبرند  
بعضی رژیم اشتراکی و بعضی دیگر سیستم سرمایه داری دارند ،

مثلاً ژاپن ، پاکستان و هند تقریباً غیر اشتراکی و چین و ویتنام، رژیم کمونیستی دارند ، و در مقابل بعضی از کشور ها سوسیالیسم عقب گرد ، کرده اند ، پس از آنکه مدتی مفاهیم آنرا پذیرفته و شرایط خود را با آن تطبیق داده بودند مانند اندونزی .

مارکس میگوید : انقلابها و جنگهای جهان ، نهادار نتیجه تناقض و کشمکش طبقاتی است ؛ ولی صفحات تاریخ برخلاف این نظریه شهادت میدهند .

انقلاب اروپا و رنسانس علمی آن .

در قرون وسطی ، اروپا در يك جمود كشنده زندگی می کرد .

فئودالیسم از طرفی، رژیم بردگی از طرف دیگر بر تمام مشون و مراحل زندگی اروپائی ، سایه افکنده بود ، در حالیکه کشورهای اسلامی در يك زندگی مرفه و تمدن درخشانی ، بسر میبردند ، نه در آنها از فئودالیسم ، خبری بود و نه از سوسیالیسم ، بلکه تنها اسلام بود با قوانین حیات بخش خود



آری در قرن ششم ، در طول جنگهای صلیبی ، بود که غرب ، با شرق اسلامی ، آشنا شد و پس از آن ، در قرنهای بعدی ، توسط هیئتهای تبشیری و تعلیمی ، حقایق و معارف اصیل اسلامی را فرا گرفت .

اروپا با منطق اسلامی را توسط «رد جریبکن» فیلسوف دانشمند مشهور انگلیسی یاد گرفت و پس از او دانشمندان و مصلحینی از اروپا آمدند و بر پایه های این منطق ؛ کاخ دانش و علم را پایه گذاری کردند .

ولی در همان زمان ، کلیسای مسیحی ، روی تقلید های غلط و بعنوان تعصب خشک دینی (!) با این کوششهای علمی و تلاشهای فکری ، مبارزه سخت و پی گیری را آغاز کرد .

اینجا بود که مبارزه و فشار دستگاه کلیسا ، از طرفی و مقاومت دانشمندان ، تفکر از طرف مقابل در گرفت و سرانجام مقاومت دانشمندان با انقلاب و شورش بر علیه دستگاه کلیسا منجر گردید ، و این مقاومت دانشمندان بود که حکومت

بفرض اگر بنا شد که کارها بدست دولت باشد و  
حزب سونوشت خلق را تعیین کند، حالا می‌رسیم، آیا کسی  
نباید امور کارخانه‌ها را بررسی کند و برای آنها برنامه‌ریزی  
نماید؟

مگر کسیکه امور کارخانه را تنظیم میکند و در نتیجه  
در برابر کار خود حقوقی دریافت میدارد، آیا ما می‌توانیم  
بگوئیم که او مال ملت را میدزدد و آیا می‌توانیم او را دزد  
بنامیم؟ زهی بی‌انصافی!!

ممکن است آقای مارکس بگوید: شخص سرمایه‌دار  
دار بیش از حق خودش؛ پول دریافت میدارد پس باید مالیات  
بیشتری بپردازد.

آری! این سخنی است که اسلام نیز موافق اوست،  
زیرا اسلام مقرر میدارد که از شخص ثروتمند و سرمایه‌دار  
زکوة و حقوق واجب (مالیات اسلامی) دریافت گردد.  
طبق این تئوری: شخصیت مردم در نتیجه محیط و  
شرایط اقتصادی آنهاست و از اینجا نتیجه‌گیری میکند که

که اساساً مالکیت فردی از خصوصیات فطری وجود انسانی، نیست (اصولاً انسان چیزی بنام فطرت ندارد: هر چه هست شرایط اقتصادی است و بس) بلکه مالکیت فردی در اثر شکل خاص تولید و انتاج بوجود آمده است.

هنگامیکه رژیم کاپیتالیسم و فئودالیسم حکومت میکند در نتیجه خلق را روی مالکیت فردی بیار میآورد و ترتیب مینماید و اگر روزی رژیم عوض شود و بصورت نظام سوسیالیسم درآید، دیگر روح مالکیت فردی، از بین میرود و مالکیت دسته جمعی جایگزین آن میگردد.

مالکیت، یک امر غریزی انسان.

مارکس در این نظریه خود با فطرت انسانی مخالفت کرده است نه تنها فطرت مالکیتی که مادر درون خود احساس میکنیم و از علاقه انسان با آزادی که يك علاقه اصیل در نهاد هر فردی است سرچشمه میگیرد، زیرا هر انسانی دوست میدارد که آزاد باشد و آزادی او؛ تنها در اینست که نتیجه کار و کوشش خود را مالک باشد و مالکیت کار خود جز از راه مالکیت فردی، امکان پذیر نیست؛ اشتباه مارکس،

فقط از اینجهت نیست بلکه يك امر فطری را انكار میکنند که  
 حتی در انسان - بنگل و در كودك شیرخوار نیز وجود دارد :  
 حتی انسان جنگلی که بصورت قبیله ای زندگی میکرد  
 برای خود و بزه گیهائی قائل بود و در هر جماعتی از آنها  
 شخصی بنام « رئیس » ادعای تسلط و سلطنت میکرد و برای  
 خود ملکیت و بزه ای قائل بود ( هر چند پری بود که بعنوان  
 علامت ریاست بسر میزد ) .

همچنین در كودك شیرخواری که پستان مادرش را  
 میگیرد و ادعای مالکیت آنرا میکند و نمی گذارد که برادرش  
 یا يك بچه دیگری بآن ، نزدیک شود ، اینها همه ، نشانه آنست  
 که مالکیت يك امر غریزی و فطری است که در نهاد و سرنوشت  
 هر انسانی ؛ وجود دارد ، و در آینده توضیح بیشتری خواهیم  
 داد . ( ۱ )

---

۱- از نقطه نظر کمونیسم ، مالکیت ، محکوم است  
 و کمونیسم ، معتقد است که باید همه کس کار کند و همه -  
 کس باندازه حاجتش داد . قطع نظر از اینکه امکان چنین امری  
 دور از واقع و واقع بینی است ، بفرض اینکه چنین جامعه ای اگر که

مارکس میگوید: هنگامیکه حزب کمونیست به نمایندگی از کارگران زمام امور را بدست گرفت،

---

→ بوجود بیاید؛ چون دیگر مزیتی برای آنکه از حیث فکر و کلام توانا تر است، نمی ماند، طبعاً نیروی محرکه و فعاله او خاموش میشود و شعله اشتیاقی که برای پیشرفت و ترقی در جوامع سرمایه داری هست در چنین اجتماعی فرومی نشیند. تعلیمات اسلام، این مشکل بزرگ را باین صورت حل کرده که از نظر حفظ نیروی فعاله و محرکه و شوق ترقی و برتری؛ مالکیت را مطلقاً تجویز کرده لیکن بمنظور از بین بردن امتیازات بزرگ طبقاتی و تبعیض بین اقلیت مسلط و اکثریت محروم و محکوم، سرمایه داری را عملاً ممنوع داشته است.

مرد مسلمان اگر، ربا نخورد و احتکار و گرانفروشی نکند، ظارف طلا و نقره نگاه ندارد، خمس و زکوة و فطره و صدقه بدهد، هرگز، سرمایه دار نخواهد بود.

اسلام، هیچ گناهی را مانند رباخواری محکوم، نکرده

است.

جابرانه و پیر و دستگاه باب و کلیسا را ساقط کردند .

این بود آنچه تاریخ از انگیزه قیام و شورش اروپا که منجر به تجدید حیات علمی و رنسانس گردید نقل میکند و چنانکه مشاهده میکنیم هیچگونه اثری از اختلاف و انقلاب طبقاتی آنچنانکه مارکس گفته است ، در میان نیست .

حالاما ، چگونه این پدیده اجتماعی را مطابق نظریه

دیالکتیک اجتماعی مارکس ، تفسیر کنیم ؟

زیرا هیچگونه تطبیقی با گفته او ندارد حقیقت اینست

که مارکس ، مورخ نبوده و نظریات خود را درباره اجتماع و تاریخ بر اساس فلسفه بافی بنانهاده بوده و نظریاتی داده است که با تاریخ تطبیق نمیکند .

مارکس ، در برابر از نظریه خود درباره اجتماع همانند

بطالمیوس فیلسوف یونانی است ، او نظریه خود را درباره

افلاک و علم هیئت بر پایه وهم و خیال پی ریزی کرد و بدون

مطالعه و ملاحظه ستاره ها و نجوم ، عالم را همانند پیاز تصور

نمود .

س- نظریه او در اقتصاد ، چیست ؟

ج- حقیقت اینست که ، مشکل اساسی اقتصاد، جواب سؤال زیر است: چگونه ثروت و سرمایه را در میان همه طبقات، توزیع کنیم ، تا در نتیجه مساوات همگانی ، حاصل شود ؟ ما کس، خیال میکرد که حل این مشکل، تنها در نتیجه پیشرفت بشر در همه زمینه ها است، لیکن میگفت که حل این مشکل باید بر اساس تحقیقات علمی، صورت گیرد.

اینجاست که دست بدامن خیال بافیها زد. نظریه های خیالی اختراع نمود و آن را بعنوان يك سلاح محکم و برنده- ای بدست کارگران سپرد. (مانند نظریات ماتریالیسم تاریخی، دیالکتیک اجتماع، و ماتریالیسم دیالکتیک که قبلا در باره آن بحث شد).

میگوید: مشکل از آنجاست گرفته است که بعضی از مردم بحقوق برخی دیگر تجاوز میکنند و عبارت روشن تر، سرمایه داران حقوق طبقه کارگر و زحمتکش را پایمال نموده است. زیرا که همه تلاشها و کوششهای طبقه زحمتکش ؛ بسود سرمایه داران تمام میشود، و این سرمایه داران هستند که حق کارگران را می دزدند؛ زیرا ارزش کالا در واقع همان مزد

کارگراست و هر مقدار بکارگر کمتر داده شود از حق او بجهیب  
سرمایه دار ر بخته شده است...

و برای اینکه این نوع ظلم را از میان برداریم ، باید  
حساب صاحب کار را تصفیه کنیم و خود صاحب کار را به  
صورت يك کارگر مزد بگیر در آوریم ، و از آنجا که کار-  
گران خود ، نمی توانند مستقیماً به تنظیم و اجراء برنامه های  
لازم بپردازند ناچار باید حزبی که نماینده ایشان باشد متصدی  
این امور گردد تا در نتیجه حزب ، ب مردم حکومت کند و  
ثروت را با عدالت کامل میان همه ایشان توزیع و تقسیم  
نماید .

وی این فکر را با نظریه اجتماعی خود تأیید میکند و  
آن اینکه: شخصیت و اصالت با اجتماع است و فرد در برابر  
اجتماع هیچ شخصیتی ندارد و اگر احیاناً برای فرد ،  
اصالتی فرض گردد ، آن ، بدنبال مقدمات غلطی است که از  
مالکیت فردی ، سرچشمه میگیرد ، و اگر این مالکیت فردی ،  
لغو گردد و از میان برود ، مردم از اختلافات طبقاتی و کشمکش-  
های گروهی نجات مییابند .



س- از نظر علمی ، این گوری چه قدر ارزش دارد؟  
 ج- از نظر علمی ؛ این تئوری بر پایه های سستی ، بی  
 ریزی شده است. زیرا ماتریالیسم دیا لک تیک و عقاید داروین  
 و نظریه های مادی بودن فکر انسان و همچنین تغییر مادی تاریخ ،  
 از مقدمات غلطی است که پایه های اساسی این نظریه را تشکیل  
 می دهند و ما در سابق سستی و باطل بودن آنها را ثابت  
 کردیم .

این نظریه میگوید : سرمایه دار از کارگران ، دزدی  
 می کند .

ما ، میسریم :

چرا ؟

مگر خود او ، صاحب سرمایه و ثروت ، نیست ؟  
 مگر ثروت در حقیقت محصول تلاش و کوشش نیست ؟  
 مگر خود او ، صاحب کار ، و مسئول سود و زیانش  
 نیست ؟

مگر او نیست که فکر میکند و طرح میدهد و برنامه  
 ریزی مینماید ؟

۲- چه فرق است میان این دو استثمار : استثمار

سرمایه دار ، کارگران را و استثمار حزب کمونیست همان  
کارگران را ؟

هر دو تفاوت مزد کارگرا با قیمت بازار میدزدند ،  
و هر دو آزادی کارگرا محدود میکنند و هر دو سبب اختلاف  
طبقاتی میشوند این بنام سرمایه دار و صاحب کار و آن با اسم  
نماینده حزب یا دولت .

آری ممکن است با هم دو فرق اساسی داشته باشند :  
الف : کارگردار اینجا یعنی در کشورهای سرمایه داری  
میتواند از کارگاهی به کارگاه دیگری تغییر شغل دهد ، و اما  
در کشورهای سوسیالیستی نمیتواند که آزادی خود را حفظ  
کند زیرا فرد است و فرد در برابر دولت هیچگونه حقی و  
ارزشی ندارد .

ب : در کشورهای سرمایه داری هنگامیکه کارفرمایی  
بکارگری ظلم کند کارگر میتواند برای دفاع از حق خود ،  
از قانون برضد کارفرما ، استفاده کند اما در کشورهای  
سوسیالیستی ، این خود قانون است که ظلم میکند و گوش

شنوائی برای شنیدن شکایت کارگری ندارد .

ج: حالا میپرسیم که هدف عمده که در راه تحقق آن  
سوسیالیستها تلاش میکنند چیست ؟

آیا تنها خوش بختی طبقه زحمت کش است و بساز  
میان بردن سائر طبقات گرچه سعادت طبقه زحمت کش نیز ،  
تحقق نیابد ؟ اگر هدف ، تنها از میان بردن سائر طبقات بود  
آری این درست است و سوسیالیسم ، توانست که تمام اغنیاء  
و ثروتمندان را از میان برده و فقیر سازد .

و اما اگر هدف ، خوشبخت ساختن طبقه زحمت کش  
بود ، یعنی در حقیقت تأمین یک زندگی مرفه برای این طبقه ؛  
این جا است که باید بپرسیم که کدام خوشبختی است که در  
سایه سوسیالیسم برای کارگران ، آماده شده است ؟ و کدام  
رفاهی است که سوسیالیسم آنرا تحقق بخشیده که در کشور-  
های سرمایه داری پیدا نمیشود ؟

خوبست وضع کارگران را در آلمان شرقی که از اعمار  
شوروی است با آلمان غربی ، مقایسه کنیم : در آلمان غربی  
هر کارگر در ایام هفته پنج روز و هر روز ۷ ساعت کار میکند و

روزانه ۱۴۰۰ ریال (معادل ۷ دینار عراقی) دریافت میدارد.  
و در آلمان شرقی؛ همان کارگر در تحت نظارت دولت  
در اطاق های تنگ و بالباسهای کهنه، زندگی فلاکت بار خود  
را ادامه میدهد.

د: میگویند: گرچه سوسیالیسم دارای اشکالاتی  
است ولیکن در کشورهاییکه نفوذ یافته؛ سبب پیشرفت  
اقتصادی زیادی شده است، بطوری که آنها را اثر و تمند ساخته  
است، بدین جهت ما باید از عیبها و اشکالات آن چشم پوشیم  
و منافع آن را در نظر بگیریم.

حالا می پرسیم؟ کدام پیشرفتی است که در کشورهای  
سوسیالیستی تحقق یافته و در کشورهای سرمایه داری: نیافته  
است؟

بلکه رژیمهای سوسیالیستی در عقب ماندگی بعضی از  
کشورها مؤثر بوده اند. بعنوان نمونه:

کشاورزی: خروشچف میگفت: قانون اصلاح  
کشاورزی سبب عقب ماندگی کشاورزی در شوروی شده  
است.

شمس‌الدین راد و مسکو در بخش عربی خود به تاریخ  
 تاریخ و چنین گفت : آمار نشان میدهد که نسبت محصول  
 کشاورزی پس از اجرای قانون اصلاح کشاورزی در روسیه  
 از روسیه کم شده و علت این بود که کشاورز مالک ابزار تولید و  
 زراعت نبود از این به دولت تشخص داد که تنها وسیله برای  
 رفاهت و تکامل زراعت این است که ابزارهای کشاورزی  
 بسازد و در اختیار کشاورزان قرار دهد .

کوبانی گفتو نیست : تجربه او در باره اصلاحات کشاورزی  
 در روسیه است ، و دولت کوبا با تمام صراحت اعتراف کرد که  
 به سبب تقسیم زمین ها ، کشاورزی ، عقب مانده است .  
 اما عراق کشور اسلامی عزیز ما که در آغوش  
 کمونیستی قرار گرفته است (تجربه های آن در مورد اصلاح  
 زراعتی ، فراموش شدنی نیست ) .

ابن عراق بود که غله و برنج به خارج صادر میکرد ، و  
 اکنون بعد از اصلاحات کشاورزی ، از دولتهای خارج غله و  
 برنج وارد میکند و بیشتر کشاورزان و دهقانان ، از روستاها  
 هجرت میکنند و به شهر میآورند و در همه جای کشور ، بیکاری

آنجا است که تمام مشکلات حل خواهد شد، زیرا همه ابزار

قرآن کریم میفرماید: آنچه تا کنون کرده ایم بخیستید  
میشود، ولی ای کسانی که از امروز بعد ربا خواری کنید  
اعلان جنگ بندگان و رسول بدهید، دو فاذنوا بقریب من الله  
و رسوله.

از نظر سوسیالیسم در دوازده قرن پیش، مردی از امام  
صادق علیه السلام می پرسد که من زمین مزروعی را به بلشی اجاره  
کرده ام قبل از اینکه زراعت کنم، دیگری با من می پرسد  
از من اجاره میکند. آیا این منفعت برای من گوارا است؟  
امام می پرسد، آیا شما زده ای یا نه زنده ای؟ می گویند زنده،  
می فرماید: پس این تفاوت را برای چه می گیری؟ نه، البته که  
گوارا نیست زیرا پول در مقابل کار است.

بدون تعصب، باید بگوئیم که هیچ دینی، هیچ مذهب  
فلسفی، اقتصادی، سیاسی و هیچ دینی، مانند اسلام، آدمی  
را از حیث انسان بودن، احترام نگردود هیچ مکتبی و تا این  
حد افراد آدمی را با هم برابر ندانسته است. هنوز هم

تولیدی ، بدست خود ملت، خواهد بود ، و در میان مردم ، بطور  
مساوی توزیع خواهد شد .

حالا می پرسیم : چگونه همه مشکلات حل میشود . ؟  
مگر کسانی که عهده دار توزیع میشوند ، خود آنها از عده کمی  
تشکیل یافته اند ؟ آری ، سران حزب که بیش از چند نفر نیستند  
و ثروت ، ابزار تولید ، همه و همه در دست آنهاست ، مگر  
خود ، فرد نیستند و دارای غریزه خود دوستی ، و استثمار  
نمی باشند .

تازه از کجا بدانیم که این دسته حزب ، حسن نیت  
دارند ؟ و در تصرفات خود ، از خلاف قانون ، مصونیت دارند ؟  
مگر نه اینست که هر انسانی روح خود دوستی و برتری  
طلبی و ریاست دوستی دارد و او میخواهد که دیگران را در راه  
منافع خود استخدام کند و قطعاً و مسلماً حزب نیز از افرادی  
تشکیل یافته است .

و هر فردی دارای چنین خصوصیات روحی است و این  
غرایز حتماً در کارهای او تأثیر دارد . و از کجا که این دسته  
اقلیت حزبی مردم را استثمار نکنند و آنها را در باره منافع

يك اقلیت محدود استخدام ننمایند ؟

۴- کوتاه سخن آنکه مارکس چون عینک خود را وارونه  
بچشم گذاشته بود عالم را دگرگونه میدید ولی این جهان نبود  
که دگرگون شده بود بلکه او بود که وارونه میدید و از اینرو  
دید او و افکار و اندیشه های او با حقایق و واقعیات خارجی  
تناقض پیدا کرد .

س- ارزش نظریه مارکس از دیدگاه «تجربه تاریخی»

چقدر است ؟

ج- اما افسانه های مارکس درباره کمونیستی... آنجا  
که میگوید :

نه مالکیت فردی است و نه دولت و نه طبقات ممتاز ...  
باید بگویم که با افسانه ای شبیه تر است تا بحقیقت و واقعیت ،  
زیرا هنگامیکه رهبران کمونیستی بواقعیت زندگی و تاریخ  
برخوردند نمیدانستند که رژیم کمونیستی نه تنها تطبیق نخواهد  
کرد، بلکه خودیقین کردند که حقیقت کمونیستی خیالی  
بیش نیست و تنها در عالم خیال است که تصورشن را میکشد و  
هیچوقت بمنصه ظهور نخواهد پیوست ؛ زیرا آنطور که



مارکس و لنین ؛ تصور کرده بودند محال بود که به مرحله  
عمل برسد .

و این حقیقتی است که بیشتر زحماء و رهبران کمونیستی  
بآن اعتراف کرده اند ولی تحقق افکار مارکس را بزمان  
دیگری حواله داده اند و شاید هزار سال دیگر ! ...

اما اشتراکیت و سوسیالیسم که آنرا راهی مستقیم به  
کمونیسم حقیقی میدانند . آن نیز در مرحله عمل و تجربه با  
شکست رو بروشده است .

مادر اینجا نمیتوانیم همه اشتباهات سوسیالیسم را که  
تجربه رسانده خاموشان سازیم بلکه با اختصار ببعضی از آنها  
اشاره میکنیم :

۱- سعادت و خوشبختی که هدف عمده سوسیالیسم  
بود و تحقق آنرا برای همه کشورهای سوسیالیست وعده میداد ،  
هرگز عملی نشد ، زیرا سوسیالیسم همه مردم را بنده لقمه نانی  
ساخت و انسانی که در سلول زندان بسربرد و همه حقوق از او  
سلب شود ، حتی حق فکر آزاد نیز نداشته باشد چگونه  
میتواند از زندگی خود لذت ببرد .

زیاد شده است .

### امادر صنعت :

ماحق داریم از مصر که سالهاست خود را دولت  
سوسیالیست مهم حساب میکنند سوال کنیم که میزان پیشرفت  
صنعتی این کشور در سایه رژیم سوسیالیستی چقدر بوده و  
آیا با پیشرفت اسرائیل در این زمینه متعادل بوده یا نه ؟  
اما از اتحاد شوروی که به پیشرفت صنعتی خود  
می بالدد باید پرسید . که در میدان اقتصاد چه اندازه از امریکا  
و فرانسه و انگلستان سبقت گرفته است ؟

همچنین چین از ژاپن از لحاظ اقتصادی و صنعتی  
چقدر پیشرفته تر است . با اینکه هم از نظر وسعت خاک و هم  
از نظر جمعیت بر آن برتری دارد .

و همچنین نشستن لونی ۱۵ بدون سرنشین بروی  
کره ماه ، و رفتن و برگشتن آپولوی ۱۱ و ۱۲ و ۱۴ تا ۱۸  
فضانوردان را باید بایکدیگر مقایسه کرد .

اگر در کشور روسیه يك حکومت دموکراسی ملی  
برقرار بود آنوقت پیشرفت سریع آن در میدانهای صنعت

آشکار میشد و آنوقت میدانستیم که جهان در اثر رژیم  
سوسیالیستی چه زیانهایی رانحمل کرده است .

ه : در رژیم حزبی کمونیستی ، کدام ضامن اجراء و  
قانونی است که جلو دیکتاتوری فردی را بگیرد ؟ .

باعتراف رهبران خود حزب کمونیست شوروی ،  
استالین یکی از بزرگترین دیکتاتوران جهان بود که بفجیع  
ترین کارها دست ، میزد .

« اینست نتیجه اصول مارکسیسم ، که درپیشگاه  
تاریخ و باواقع بینی دقیق ، شکست خورده است » .

« بیدارباشید »

قسمتی از :

## انتشارات پیام اسلام - قم

۱- نقش کلیسای در ممالک اسلامی ترجمه مصطفی زمانی

۳۳۶ صفحه چاپ هشتم - ۱۲۰۰ ریال

يك اثر عمیق برای طبقه تحصیل کرده و آینده نگر

۲- مردان پاك ترجمه : مصطفی زمانی ۱۶۸ صفحه چاپ پنجم

يك اثر جالب برای تمام طبقات به ویژه سخنگویان مذهبی

۳- پیشگونی های علمی قرآن نوشته : مصطفی زمانی

۱۶۰ صفحه چاپ چهارم.

يك اثر بی مانند برای دانش پژوهان دبیرستانی

۴- راه مبارزه با مشکلات پیمان زناشویی

- نوشته: مصطفی زمانی ۲۸۰ صفحه چاپ پنجم
- کتابی که مورد نیاز تمام جوانان می باشد و برای همه ی طبقات مفید است
- ۵- ندای اسلام از قلمب ایتنا ترجمه: محمد باقر انصاری  
۱۳۶ صفحه چاپ دوم
- استاد دانشگاه ناپل درباره اسلام سخن می گوید
- ۶- علی بن ابیطالب (ع) پیشروای مسلمین  
نوشته: مصطفی زمانی ۳۰۴ صفحه چاپ دوم ۱۰۰۰ ر.ا
- يك شاهکار جاویدان برای معین اهل بیت (ع) و آنانکه از حوادث پند بگیرند
- ۷- دختر وظیفه شناس نوشته: مصطفی زمانی  
۱۶۸ صفحه چاپ چهارم
- کتاب اول قصه های اسلامی ماه
- ۸- رهبران جهانی نوشته: حیدر انصاری  
۱۱۲ صفحه چاپ سوم
- يك کتاب سودمند درباره اصول دین برای جوانان عزیز
- ۹- افسوس بگرفتار نوشته: سید اله کیویان  
۷۲ صفحه چاپ هفتم
- يك اثر افتادگی درباره مشاهد سینما
- ۱۰- بحمد الله تعالی در باره انصاف نوشته: محمد محمدی

۱۳۶ صفحه چاپ سوم

يك اثر عمیق برای شناختن خدا

۱۱- مولک سبزو: نوشته: مصطفی زمانی

۱۶۰ صفحه چاپ چهارم

کتاب دوم قصه‌های اسلامی ماه

۱۲- سلیمان و بلقیس نوشته: مصطفی زمانی چاپ هفتم

يك اثر تاریخی و انتقادی درباره‌ی فلسطین و حوادث خونین آن

۱۳- سیمای مقداد نوشته محمد محمدی

۱۲۶ صفحه چاپ اول

برای آنانکه از تاریخ پند میگیرند

۱۴- فروغ دین نوشته: آیت الله سید محمد شیرازی ۳۱۲ صفحه

قطع بزرگ

فلسفه نماز، روزه، جهاد، امر بمعروف و...

۱۵- نورد خسیس نوشته: غلامحسین رحیمی

۲۳۲ صفحه چاپ اول

کتاب سوم قصه‌های اسلامی ماه

۱۶- جوانان چرا...؟ بقلم چند تن از دانشجویان

برای کسانی که مفاسد جلق و استمناء را می جویند

۱۱۲ صفحه چاپ سوم

۱۷- ۵۵ پروهان نوشته: حبیب الله مرزوقی چاپ دوم ۸۸ صفحه

کتابی که خداشناسی را با دلیل علمی شرح میدهد

۱۸- نورایمان در قلب کودک از سید مهدی قرشی

۷۲: صفحه چاپ چهارم

برای کسانی که آینده‌ی نسل جوان توجه دارند

۱۹- روزه و ماه خدا ترجمه: مصطفی زمانی ۱۲۰ صفحه

اسرار و فلسفه روزه برای جوانان عزیز

۲۰- آراهش روانی و مذهب نگارش دکتر صفدر صانعی

۲۳۲ صفحه چاپ چهارم ، برای آنان که از زندگی ماشینی

بسته آمده‌اند و در جستجوی پناهگاه معنوی هستند .

۲۱- راه و بیراهه یا سر نوشت استعمار در ممالک اسلامی

نوشته : مصطفی زمانی ۱۹۲ صفحه : ، برای آنان که

نقشه‌های استعمارگران راه‌نظامی می کنند.

۲۲- نکاتی درباره‌ی دستگاه آفرینش

بقلم دانشمندان معظم آقایان: استاد علامه طباطبائی، مرتضی

مطهری ، مصطفی زمانی ، مهدی حائری تهرانی ، احمد آرام  
مهندس بیانی . ۱۸۲ صفحه ۲-۱۱۱

۲۳- اسلام بر فراز اجتماع نوشته : محمد جواد مغنیه

ترجمه: محمد رضا انصاری ۱۸۲ صفحه .

مسائل متنوع اسلامی برای روشنفکران

۲۴- اعتیادهای خطرناک چاپ چهارم

نوشته مصطفی زمانی ۲۵۶ صفحه " برای جوانانی

که در راه سعادت و پیروزی خود و اجتماع گام برمی دارند .

۲۵- پشاهنک شهیدان از : محمد اسماعیلی

۸۰ صفحه .

سرگذشت شورانگیز حمزه - بیدالشهداء

۲۶- دوستی های تلخ و شیرین نوشته : مصطفی زمانی

چاپ دوم ۲۵۶ صفحه :

برای کسانی که در جستجوی دوست شایسته هستند و آئین دوستی -

یابی را از نظر اسلام می خواهند .

۲۷- زندگی ایده آل از : استاد محمد تقی جعفری

۶۴ صفحه . برای آنانکه در راه سعادت و عظمت در تلاشند .

۲۸- چرا فوزه شدم ؟ نوشته : مصطفی زمانی



چاپ پنجم ۲۲۲ صفحه.

برای آنانکه بپند خود علاقه مند و راه پیروزی بر مشکلات رومی جویند

۲۹ - ساز و آواز نوشته: سید مرتضی علم الهدی

۱۰۴ صفحه. برای آنانکه مفاسد موسیقی رومی جویند.

۳۰ - بسوی اسلام یا آئین کلیسا نوشته: مصطفی زمانی

چاپ سوم ۳۳۶ صفحه.

برای آنانکه در مسائل اعتقادی و احکام الهی تحقیق می کنند و

آئین برتر رومی جویند.

۳۱ - سخنان چهارده معصوم (ع) ۷۰۸ صفحه.

برای آنانکه از سخنان چهارده معصوم (ع) پند می گیرند و

نصائح آنان را عمل می کنند

۳۲ - یک روز از پیروز از سیف الله کبیریان با مقدمه سید عبد الکریم

هاشمی نژاد ۱۲۰ صفحه.

برای آنانکه رمز پیروزی اسلام را بر مفاسد بررسی می نمایند.

۳۳ - عشق و خود کشی نوشته: مصطفی زمانی

۲۴۸ صفحه.

برای آنانکه در زندگی شکست خورده و تصمیم به خود-

کشی گرفته اند.

۳۴ - نظری به اردو گاه کمونیسم نوشته عبد الرحمن احمد

ترجمه سید محمد ثقفی ۱۸۴ صفحه.

برای آنانکه برتری اسلام را بر مکتب کمونیسم بررسی

می نمایند.

شماره ثبت ۱۶۸۲ - ۵۲/۱۱/۲۴

۱۳۴۳